

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
KPÚ pro Středočeský kraj a
hlavní město Praha
Pobočka Mělník
Bezručova 109
276 01 Mělník

k ústředí Státního pozemkového úřadu
prostřednictvím KPÚ pro Středočeský kraj a hlavní město Praha

k č.j.: **SPU 443265/2020**
ke sp.zn.: **2RP5400/2016-537207/R.I.**

Účastník řízení: **TOMI - písek s.r.o., IČ: 26445930**
se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice

Právně zast. Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem,
advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI,
Jandova 8, 190 00 Praha 9

Odvolání
proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník
ze dne 1.2.2021, č.j. SPU 443265/2020, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I.

do DS ID: **z49per3**

Advokáti: JUDr. Jiří Stránský, Mgr. Tomáš Uherek, Mgr. Martin Horák, JUDr. Daniel Hlaváč

Spolupracující advokát: Mgr. Petr Reichelt, Adresa: Jandova 8, 190 00 Praha 9

Telefon: 283 890 363, 283 892 351, e-mail: info@lastresort.cz, číslo účtu: 246100319/0800

ID datových schránek: tu3ga5q (Stránský), 42bf28x (Uherek), munhh44 (Horák), fqmax3n (Hlaváč), 23c5san (Reichelt)

I.

- (1) Dne 1.2.2021 bylo přímo naší společnosti (a nikoliv našemu právnímu zástupci, který nás v řízení zastupuje, a který do spisu dne 30.4.2020 založil plnou moc k našemu zastupování – tedy v rozporu s § 34 odst. 2 správního řádu) doručeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník [dále jen „správní orgán“] ze dne 1.2.2021, č.j. SPU 443265/2020, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I. [dále jen „Rozhodnutí“], kterým bylo rozhodnuto o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice [dále jen „KoPÚ“].
- (2) Proti uvedenému Rozhodnutí, a to proti celému jeho výroku, podáváme toto

o d v o l á n í,

které odůvodňujeme následovně.

II.

- (3) Smyslem KoPÚ je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech [dále jen „zákon o pozemkových úpravách“] „*aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy*“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu KoPÚ zcela dodržen, protože je v důsledku toho vadné i Rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen ač se tomu tak po právu stát nemělo.
- (4) Stejně tak není Rozhodnutím schválený návrh KoPÚ v souladu se zákonnou povinností *zajistit podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu a zvýšení ekologické stability krajiny*, což jej rovněž činí nezákonným.
- (5) V řízení jsme opakovaně uplatňovali náš nesouhlas s návrhem umístění našich pozemků v rámci KoPÚ, a to z důvodu „přetržení“ našich dvou velkých, ucelených obdélníkových ploch pozemků jedním podlouhlým a úzkým obecním pozemkem parc.č. 225/47 (nově by šlo o pozemek parc.č. 1456; dále jen „obecní pozemek“). To bylo (dle našeho názoru nesprávně) správním orgánem zdůvodňováno přístupem k jedinému pozemku, se kterým tento obecní pozemek donedávna nesousedil, a který až do 7.12.2020 nebyl v našem vlastnictví, tedy k současnému pozemku parc.č. 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís (dle návrhu KoPÚ s novým č. 1365).
- (6) Správnímu orgánu jsme však dne 7.12.2020 v uvedené souvislosti doložili, že uvedený pozemek parc.č. 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís jsme s účinností k uvedenému dni zakoupili, čímž jsme se stali vlastníky i tohoto posledního pozemku v předmětné oblasti.
- (7) Sporný podlouhlý a úzký obecní pozemek, kterým by mělo být rozpůleno naše pozemkové vlastnictví v daném místě, patrně kdysi v minulosti byl cestou. Jak jsme však již uváděli v našich nesouhlasných vyjádřeních správnímu orgánu, tak ve skutečnosti je tento obecní pozemek součástí dlouhodobě zoraného pole, ornou půdou, která je součástí jednodílného lánu (i v KN je tento pozemek veden s druhem pozemku orná půda). Tento obecní pozemek je obklopen pouze našimi pozemky, vede opět pouze k dalšímu našemu pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek, a reálně tak na tomto obecním pozemku hospodařit nelze vůbec, natožpak racionálně (viz. § 2 zákona o pozemkových úpravách).
- (8) Důvodem pro jeho zachování nemůže být ani jako přístup k jakémukoliv sousednímu pozemku, neboť ty všechny jsou pouze v našem výlučném vlastnictví.

- (9) Navíc, po tomto obecním pozemku ani ve skutečnosti **žádná cesta nevede** (nejen nyní, ale dlouhodobě – roky), a není důvodu tu uměle udržovat podmínky pro její možné budoucí zřízení, k čemuž neexistuje a ani logicky nemůže vzniknout žádný racionální důvod.
- (10) Nadále proto zdvořile žádáme o přepracování návrhu nového uspořádání pozemků, a to tak, aby naše pozemky byly logickým způsobem zceleny, tedy aby nebyly zbytečně a bezúčelně přeřaty obecním pozemkem. Ten nechť je umístěn jinam (úplně do jiné části k.ú. či alespoň na kraj našich pozemků, atp.). K takovému přemístění přitom zákon o pozemkových úpravách nevyžaduje souhlas vlastníka pozemku (pouze je třeba dodržet kritéria dle § 10 uvedeného zákona), tedy nemůže obstát ani zdůvodnění v nám zaslaném dopisu od zpracovatele KoPÚ, že „*obec ji chce na tomto místě zachovat*“.
- (11) Zachování sporného obecního pozemku poněkud nešťastného tvaru – dosti dlouhého a přitom velmi úzkého – je ve svém důsledku v rozporu též s výše uvedeným zákonným požadavkem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy, když na pozemku takového tvaru se bude jen stěží racionálně zemědělsky hospodařit (jde přitom o ornou půdu). Jde totiž o pole, jehož efektivní obdělávání zemědělskou technikou bude díky jeho tvaru jen velmi obtížné či spíše nemožné. Na takto úzkém pozemku se totiž zemědělský stroj nedokáže ani otočit, když např. i nejmodernější kombajny potřebují k otočení minimálně 14 metrů¹, a některé ani neprojedou (např. žací lišta kombajnu může být široká i přes 12 metrů, běžně to bývá 9 metrů). Tomu by šlo snadno zabránit, pokud by zde tento zcela zbytečný pozemek nebyl bezdůvodně zachován (viz. výše). Schválený návrh KoPÚ proto není v souladu ani s povinností zajistit podmínky pro ochranu a zúrodnění půdního fondu.

III.

- (12) Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi konkrétními a věcnými návrhy a námitkami, které jsme opakovaně uvedli v našich vyjádřeních ze dne 5.8.2019, 15.4.2020, 30.4.2020 a 7.12.2020, a na které správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí vůbec nijak nereagoval. Takto důsledně ignorovat zcela konkrétní námitky účastníka však v odůvodnění správního rozhodnutí nelze, neboť je to v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- (13) K tomu, jaké náležitosti má mít vypořádání se s námitkami účastníka řízení, odkazujeme na konstantní judikaturu: „*z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené*“ (rozsudek NSS ze dne 23.7.2009, čj. 9 As 71/2008 - 109, shodně pak např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009 – 46, jakož i mnohé další). Tyto náležitosti však odůvodnění Rozhodnutí zjevně nemá, alespoň ne v části, kde se správní orgán ani nepokoušel jakkoliv se vypořádat s našimi námitkami.
- (14) Odůvodnění Rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

¹ Viz. např. tato část webové prezentace významného dodavatele moderních zemědělských strojů: „**Super ostré zatáčení** Kompaktní konstrukce řady CR a působivý úhel natočení kol 50° umožňují dosáhnout poloměru otáčení pouhých 14 m. Výsledkem jsou malé souvratě, minimální čas na otáčení a maximální čas pro sklizeň.“ <http://www.newholland-biso.eu/vsechny-clanky/nova-modelova-rada-new-holland-cr/>

IV.

- (15) Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán, tedy ústředí Státního pozemkového úřadu, napadené Rozhodnutí **zrušil** a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

V Praze dne 15.2.2021

TOMI - písek s.r.o.
na základě plné moci zastoupen
Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem