

STRÁNSKÝ & PARTNEŘI
advokátní kancelář

606/SPU/2023

www.lastresort.cz

Státní pozemkový úřad

Doručeno: 13.03.2023

SPU 101830/2023

listy: přílohy: 2



spuess8c13b8fe

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
KPÚ pro Středočeský kraj a
hlavní město Praha
Pobočka Mělník
Bezručova 109
276 01 Mělník

k ústředí Státního pozemkového úřadu
prostřednictvím KPÚ pro Středočeský kraj a hlavní město Praha

k č.j.: **SPU 462761/2022**

ke sp.zn.: **2RP5400/2016-537207/R.I.**

- Účastník řízení: 1) **TOMI - písek s.r.o.**, IČ: 26445930
se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice
- 2) **České šterkopisky spol. s r.o.**, IČ: 27584534
se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice

Oba právně zast. Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem
advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI
Jandova 8, 190 00 Praha 9

Odvolání

proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník
ze dne 27.2.2023, č.j. SPU 462761/2022, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I.

odeslané do DS ID: **z49per3**

Příloha:
- plná moc od odvolatele 2)

Advokáti: Mgr. Tomáš Uherek, Mgr. Martin Horák, JUDr. Daniel Hlaváč
Spolupracující advokát: Mgr. Petr Reichelt, Adresa: Jandova 8, 190 00 Praha 9
Telefon: 283 890 363, e-mail: info@lastresort.cz, číslo účtu: 246100319/0800
ID datových schránek: 42bf28x (Uherek), munhh44 (Horák), fqmax3n (Hlaváč), 23c5san (Reichelt)

I.

- (1) Dne 27.2.2023 nám bylo doručeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník [dále jen „správní orgán“] ze dne 27.2.2023, č.j. SPU 462761/2022, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I. [dále jen „Rozhodnutí“], kterým bylo opětovně rozhodnuto o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice [dále jen „KoPÚ“].
- (2) Proti uvedenému Rozhodnutí, a to proti celému jeho výroku, podáváme toto

o d v o l á n í,

které odůvodňujeme následovně.

II.

- (3) Smyslem KoPÚ je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech [dále jen „zákon o pozemkových úpravách“] „*aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy*“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu KoPÚ zcela dodržen, protože je v důsledku toho vadné i Rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen, ač se tomu tak po právu stát nemělo. V takovýchto případech se nelze spokojit s pouhým zjištěním, že došlo ke splnění zákonných kritérií dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, a že došlo ke schválení kvalifikovanou většinou vlastníků, neboť jinak tento zásadní zákonný požadavek ztrácí smysl, a v zákoně nemusí vůbec být, když by jeho dodržování nebylo nutné.
- (4) V řízení jsme opakovaně předkládali náš nesouhlas (námitky) s návrhem KoPÚ, a to především z důvodu „přetržení“ jedné, ucelené plochy pozemků pouze ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. jedním podlouhlým a úzkým obecním pozemkem, k jehož (dalšímu) umístění zde neexistuje žádný logický důvod.
- (5) Jedná se o navržený pozemek č. 1456 v k.ú. Ovčáry u Dřís, jehož předobrazem je současný pozemek parc.č. 225/47 ve vlastnictví Obce Ovčáry [dále též jen „obecní pozemek“]. Společnost TOMI - písek s.r.o. v průběhu řízení opakovaně zásadně nesouhlasila s umístěním tohoto úzkého pruhu cizího pozemku doprostřed svých pozemků, ať už by bylo obcí účelově deklarované (ve skutečnosti však zcela imaginární) využití tohoto umělého obecního pozemku jakékoliv.
- (6) Původně zde Obec Ovčáry deklarovala zřízení nové cesty (v místě dosavadního pole), pro jejíž zřízení zde však neexistuje žádný důvod, neboť by nikam nevedla, když všechny okolní pozemky zde vlastní pouze společnost TOMI - písek s.r.o., která o umělé zřízení takové cesty „odnikud nikam“ nestojí. To bylo ostatně i jedním z důvodů zrušujícího rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 2.7.2021 sp.zn. SP5207/2021-202001 č.j. SPU 212072/2021, kde se na str. 16 uvádí: „*Odvolač orgán zároveň ale uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že je odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a řízení se vrací k novému projednání jak PSZ, tak i návrhu, je na zvážení, zda s ohledem na změnu vlastnictví, která nastala v mezích, je daná cesta smysluplná. Jak odvolatel uvádí, nyní již vlastní předmětný pozemek, který měl být cestou zpřístupněn a zároveň nedochází ani k zpřístupnění pozemků předmětnou cestou mimo obvod pozemkových úprav, neboť dle zjištění odvolacího orgánu, navazující pozemky v k.ú. Křenek jsou taktéž ve vlastnictví odvolatele. Současně je třeba brát na zřetel hledisko hospodárnosti. Následná realizace takové cesty by byla, s ohledem na uspořádání vlastnických poměrů v jejím bezprostředním okolí, zbytečným vynakládáním finančních prostředků státu.*“.

- (7) Zjevně pod tíhou neudržitelnosti záměru zřízení takto nesmyslné cesty přišla následně Obec Ovčáry s novým, fantaskním záměrem, a to zřízení „*interakčního prvku IP8*“, kterým by asi (jen hádáme, z nedostatečně zdůvodněného Rozhodnutí to nelze zjistit) mělo být jakési umělé – nově zřízené stromořadí, resp. jakási liniová zeleň, která zde však není, nikdy nebyla a není důvod ji zde uměle vytvářet proti vůli jediného vlastníka všech pozemků v dané lokalitě (s výjimkou tohoto sporného „obecního proužku“).
- (8) Sporný podlouhlý a úzký obecní pozemek, kterým by mělo být rozpůleno jinak ucelené pozemkové vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. v daném místě, patrně kdysi v minulosti byl cestou. Jak však již tato společnost uváděla ve svých nesouhlasných vyjádřeních správnímu orgánu, tak ve skutečnosti je tento obecní pozemek součástí dlouhodobě zoraného pole, ornou půdou, která je součástí jednodílného lánu. Ostatně i v katastru nemovitostí je tento pozemek veden s druhem pozemku *orná půda*, a navíc se způsobem ochrany „*zemědělský půdní fond*“ (ZPF). Tento obecní pozemek je obklopen pouze pozemky ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o., vede opět pouze k dalšímu jejímu pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek, a reálně tak na tomto obecním pozemku hospodařit nelze vůbec, natožpak racionálně (viz. § 2 zákona o pozemkových úpravách).
- (9) Jak jsme již uváděli výše v odst. (7), tak důvodem pro jeho zachování nemůže být ani pro jakýsi *interakční prvek*, který ani není v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí jakkoliv blíže popsán a zdůvodněn, přestože se společnost TOMI - písek s.r.o. vůči tomuto fantasknímu záměru Obce Ovčáry uprostřed svých pozemků věcně vymezovala v podnětu ze dne 2.12.2022 (který je součástí spisu správního orgánu), námitkách ze dne 12.7.2022 a nesouhlasu ze dne 4.3.2022. Odůvodnění Rozhodnutí je tak v této části nepřezkoumatelné, neboť z něj mimo jiné nelze zjistit, proč a jaký vlastně *interakční prvek* by zde měl být umístěn (v Rozhodnutí se ohledně toho zmiňují jen obecné proklamace Obce Ovčáry, ale žádné vlastní úvahy správního orgánu), a jak se správní orgán vypořádal s opakovanými věcnými výhradami společnost TOMI - písek s.r.o. vůči němu.
- (10) Naše výhrada v předchozím odstavci vůči nedostatečnému odůvodnění Rozhodnutí má své opodstatnění, neboť tato vada nám ve svém důsledku brání řádně uplatňovat v řízení naše práva. Pokud se totiž z Rozhodnutí nemůžeme dozvědět, co přesně má tím *interakčním prvkem* být, jen těžko proti němu můžeme něco konkrétního namítat. Můžeme tak pouze odhadovat, že patrně půjde o jakousi „*liniovou zeleň*“, která však byla jen takto zcela obecně uvedena v přípisu správního orgánu ze dne 21.10.2021. Pod tím si reálně nelze představit nic jiného, než nějakou podobu stromořadí. To však logicky ovlivní zemědělskou činnost na přímo sousedících pozemcích (společnosti TOMI - písek s.r.o.), kterým takové stromořadí sebere světlo (zastíněním) i vláhu, čímž mimo jiné i sníží výnos z těchto takto postižených přímo sousedících pozemků. Tato *liniová zeleň* navíc může mít i hostitelské vlastnosti pro škůdce, kteří v ní mohou přebývat (i přezimovat), což opět bude mít vliv na zemědělský výnos ze sousedních pozemků (společnosti TOMI - písek s.r.o.), jakož i větší nutnost chemických postřiků.
- (11) S ohledem na to, že obecní pozemek je velmi úzký, bude též velmi obtížné (spíše však zcela nemožné), aby zde umístěná „*liniová zeleň*“ ve svém důsledku nezasahovala do práv vlastníka sousedních pozemků (tedy do práv společnosti TOMI - písek s.r.o.), a nebyla tak v rozporu s právními předpisy. Konkrétně např. s § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (ovlivnění sousedního pozemku stínem či jinými imisemi), § 1016 občanského zákoníku (přesah kořenů a větví stromů či částí jiných rostlin na sousední pozemek) a zejména pak § 1017 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého vlastník pozemku, má-li pro to rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil; přičemž nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m jako přípustná vzdálenost od společné hranice

pozemků 3 m a pro ostatní stromy 1,5 m. Jelikož se lze důvodně domnívat, že by předmětné stromořadí bylo tvořeno stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m, nebylo by zde možné takové stromořadí vůbec umístit (dle katastrální mapy má obecní pozemek na šířku cca 4 metry). Společnost TOMI - písek s.r.o. tak vůči takovému záměru Obce Ovčáry uplatňuje své uvedené zákonné právo, aby se soused (Obec Ovčáry) zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a pokud budou i přesto vysazeny, bude se společnost TOMI - písek s.r.o. domáhat, aby byly odstraněny. Je tak zjevné, že předmětný záměr na umístění „*liniové zeleně*“ („*interakčního prvku IP8*“) ve skutečnosti nebude možné realizovat.

- (12) V neposlední řadě nelze nezmínit, že obecní pozemek je součástí *zemědělského půdního fondu* (ZPF), tedy případnému umístění jakési *liniové zeleně* by muselo nutně předcházet vydání souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který by zrovna pro tento dosti podivný, zcela nepotřebný a v praxi nerealizovatelný záměr vůbec nemusel být vydán (dle našeho názoru by vydán nebyl).
- (13) Nadále proto zdvořile žádáme o přepracování návrhu nového uspořádání pozemků tak, aby pozemky společnosti TOMI - písek s.r.o. byly logickým způsobem zceleny, tedy aby nebyly zbytečně a bezúčelně přetřaty obecním pozemkem. Ten nechť je umístěn jinam, a to buď úplně do jiné části k.ú., kde již má Obec Ovčáry své pozemky (může např. sdílet osud se současnými nedalekými obecními pozemky parc.č. 225/52, 223/1 a 223/2) či alespoň na kraj pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o. (např. na levý kraj nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465).
- (14) K takovému přemístění přitom zákon o pozemkových úpravách nevyžaduje souhlas vlastníka pozemku (pouze je třeba dodržet kritéria dle § 10 uvedeného zákona), tedy nemůže obstát ani zdůvodnění na str. 23 Rozhodnutí, že „*nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků*“.
- (15) Zachování sporného obecního pozemku poněkud nešťastného tvaru – dosti dlouhého a přitom velmi úzkého – je ve svém důsledku v rozporu též s výše uvedeným zákonným požadavkem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Na pozemku takového tvaru se bude jen stěží racionálně hospodařit, což ostatně ani není cílem poslední verze imaginárního záměru Obce Ovčáry – na zřízení jakéhosi *interakčního prvku*. A současně se tím naopak **ztíží racionální hospodaření** vlastníků půdy – vlastníka všech okolních pozemků, jehož ucelené pozemkové vlastnictví tím bude zbytečně přetřeno, což logicky ztíží jakékoliv racionální hospodaření na těchto pozemcích. Ať už jde o současné zemědělské hospodaření (současné pole tím bude rozpůleno, navíc s negativními vlivy na zemědělskou činnost, podrobněji viz výše), nebo o záměr potenciálního budoucího využití k těžbě (k tomu viz dále).

III.

- (16) Jak již společnost České šterkopisky spol. s r.o. uváděla ve svém podnětu ze dne 2.12.2022 a následném nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023, tak s umístěním sporného obecního pozemku nesouhlasí též z důvodu svého místního záměru rozšíření těžby ve stávající Pískovně Křenek (k této pískovně viz <http://www.ceske-sterkopisky.cz/provozovnaKrenek.aspx>). Její těžba a postupné rozšiřování probíhá mimo jiné i na základě souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle tehdy platného § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dnes jde o § 9a téhož zákona), vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje,

odborem životního prostředí a zemědělství dne 6.4.2012 pod č.j. 061373/KUSK/OŽP/Ven (jeho soulad s požadavky právních předpisů ověřen závazným stanoviskem téhož úřadu ze dne 29.9.2015, a jeho platnost byla dne 19.3.2020 prodloužena do 19.3.2025). Toto tzv. stanovisko EIA bylo vydáno k záměru „Činnost prováděná hornickým způsobem na ložisku Záruby - Křenek“¹, je součástí spisu správního orgánu v této věci, a je i veřejně přístupné (spolu s veškerou dokumentací) v Informačním systému EIA, a to konkrétně zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1092?lang=cs (kód záměru: STC1092). V tam zveřejněné dokumentaci je zpracována i mapa etap postupu těžby (přiložená k podnětu ze dne 2.12.2022 i k následnému nesouhlasnému vyjádření ze dne 17.2.2023), ke které bylo vydáno kladné stanovisko EIA, kde je stejná mapa uvedena na str. 9. V ploše etapy „C“ je celá předmětná plocha pozemků ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (která je předmětem KoPU), včetně sporného obecního pozemku. Zde všude tedy má proběhnout těžba štěrkopísku, se vznikem těžebny (pískovny) s následnou rekultivací na vodní plochu.² Žádný „interakční prvek“ tak zde samozřejmě nemá smysl též z tohoto dalšího důvodu, neboť by vedl skrz těžebnu (pískovnu) a následně skrz vodní plochu. Opět by se tak jednalo o výše v odst. (6) již uvedené *zbytečné vynakládání finančních prostředků státu*.

- (17) Ani k této věcné argumentaci, uvedené v podnětu ze dne 2.12.2022 a ve svém důsledku i v následném nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023 (které na podnět zcela odkazovalo), se správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí nevyjádřil, natož aby se s ní srozumitelným způsobem vypořádal.

IV.

- (18) Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi výše uvedenými konkrétními a věcnými návrhy a námitkami, které jsme opakovaně uvedli zejména v našich vyjádřeních ze dne 5.8.2019, 15.4.2020, 30.4.2020, 7.12.2020, 24.9.2021, 4.3.2022 (2x), 12.7.2022, 2.12.2022 a 17.2.2023, a na které správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí bohužel věcně nereagoval, jak ostatně namítáme i výše v čl. II. a III. tohoto odvolání. Takto ignorovat zcela konkrétní námítky účastníka však v odůvodnění správního rozhodnutí nelze, neboť je to v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- (19) K tomu, jaké náležitosti má mít vypořádání se s námitkami účastníka řízení, odkazujeme na konstantní judikaturu: „z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené“ (rozsudek NSS ze dne 23.7.2009, čj. 9 As 71/2008 - 109, shodně pak např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009 - 46, jakož i mnohé další). Tyto náležitosti však odůvodnění Rozhodnutí zjevně nemá, alespoň ne v části, kde se správní orgán ani nepokoušel jakkoliv se věcně vypořádat s našimi námitkami.
- (20) Odůvodnění Rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

¹ Stanovisko EIA bylo vydáno pro původního oznamovatele, kterým byl pan František Jampílek (jeden ze dvou společníků TOMI - písek s.r.o. i České štěrkopísky spol. s r.o., který je současně i jednatelem obou těchto sesterských – koncernových společností), který v roce 2018 vložil celý svůj obchodní závod do základního kapitálu společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., v důsledku čehož v provozu Pískovny Křenek včetně jejího rozšiřování pokračuje již pouze společnost České štěrkopísky spol. s r.o., jakožto právní nástupce pana Františka Jampílka (tato skutečnost je u společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. i zapsána ve veřejně přístupném obchodním rejstříku, na konci výpisu).

² Jedná se o tzv. ložisko nevyhrazeného nerostu dle § 3 odst. 2 a § 7 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), pro které se tak nestanoví chráněné ložiskové území ani dobývací prostor, ale pro jehož těžbu je zapotřebí nejprve územní rozhodnutí a následně povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. I těžba takového ložiska však je naplněním veřejného zájmu na získání nyní již deficitního nerostu, nezbytného zejm. pro stavebnictví, jak vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.6.2022 č.j. 7 As 75/2022 - 52 (z něj viz zejm. odst. [23]).

V.

(21) Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán, tedy ústředí Státního pozemkového úřadu, napadené Rozhodnutí **zrušil** a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

V Praze dne 13.3.2023

Mgr.
Tomáš
Uherek

Digitálně podepsal
Mgr. Tomáš Uherek
Datum: 2023.03.13
14:54:32 +01'00'

TOMI - písek s.r.o.

a

České štěrkopísky spol. s r.o.
na základě plné moci zastoupení
Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem

PLNÁ MOC

Níže podepsaná obchodní společnost **České štěrkopísky spol. s r.o.**, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, IČ: 27584534, DIČ: CZ27584534, společnost zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, sp.zn. C 117108, zastoupená panem Františkem Jampílkem a panem Van Duc Nguyenem, jednatelem společnosti,

zmocňuje **Mgr. Tomáše Uherka**, advokáta advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: 11352,


aby nás ve všech věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony a činil právní jednání s tím související, zejména aby naším jménem jednal se všemi fyzickými i právními osobami, zastupoval nás v jakémkoliv řízení před jakýmkoliv soudem, úřadem či orgánem státní správy nebo samosprávy, aby uzavíral jakékoliv smlouvy a dohody, vč. uzavírání rozhodčích doložek pro rozhodčí řízení u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, jakékoliv již uzavřené smlouvy měnil či ukončoval (dohodou, odstoupením, výpovědí či jakýmkoliv jiným způsobem), aby přijímal doručované písemnosti, podával návrhy, žádosti, námítky a stížnosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával jakékoliv řádné i mimořádné opravné prostředky (zejm. odvolání, rozklady, kasační stížnosti, apod.) a žaloby, vzdával se práva na jejich podání, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Plnou moc udělujeme jako generální procesní plnou moc k zastupování podle občanského soudního řádu, soudního řádu správního, správního řádu a daňového řádu, a jako generální hmotněprávní plnou moc podle práva občanského a pracovního.

Plnou moc udělujeme na dobu neurčitou, bez časového či jakéhokoliv jiného omezení.

Bereme na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasíme, aby, každý z nich jednal samostatně.

V Praze dne 5.12.2019


České štěrkopísky spol. s r.o.
František Jampílek, jednatel společnosti


České štěrkopísky spol. s r.o.
Van Duc Nguyen, jednatel společnosti

Přijímám zmocnění.



Mgr. Tomáš Uherka

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 016421/14/2019/C.

Já níže podepsaný Mgr. Petr Reichelt, advokát se sídlem v Praze 9, Jandova 8, zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 18832, prohlašuji, že tuto listinu přede mnou vlastnoručně v deseti vyhotoveních podepsal:

František Jampílek, nar. 2. března 1967, trvale bytem Lázně Toušeň, Na Pruhu 335, okres Praha-východ, jehož totožnost jsem zjistil z OP č. 208803829.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

Mgr. Petr Reichelt, advokát
Jandova 8, 190 00 Praha 9
ev.č. ČAK 18832, IČO: 08115559

V Praze dne 5.12.2019

ev.č. ČAK 18832, IČO: 08115559

tel.: 283 890 363

Mgr. Petr Reichelt

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

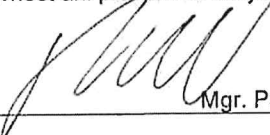
Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu **016421/15/2019/C**.

Já níže podepsaný Mgr. Petr Reichelt, advokát se sídlem v Praze 9, Jandova 8, zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 18832, prohlašuji, že tuto listinu přede mnou vlastnoručně v deseti vyhotoveních podepsal:

Van Duc Nguyen, nar. 27. srpna 1965, trvale bytem Hajní 1365, Praha 9, jehož totožnost jsem zjistil z OP č. 207492054.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 5.12.2019



Mgr. Petr Reichelt

Mgr. Petr Reichelt, advokát
Jandova 8, 190 00 Praha 9
ev.č. ČAK 18832, IČO: 08115559
tel.: 283 890 363

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **124783803-109900-19121111758**, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **TOMÁŠ UHEREK**

Vystavil: **Uherek Tomáš, Mgr., advokát**
Pracoviště: **Uherek Tomáš, Mgr., advokát**
Jandova 8, Praha 9 dne **11.12.2019**



124783803-109900-19121111758