



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP5725/2023-202001

Č.j.: SPU 298882/2023

UID: spudms00000013831395

SPU 298882/2023



000712831677

DATUM: 14. 8. 2023

VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPÚ“), a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě společného odvolání podaného společností TOMI – písek s.r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice a společností České štěrkopísky spol. s r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice, obě zastoupené Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Mělník, č.j. SPU 462761/2022 ze dne 27. 2. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Mělník o schválení návrhu komplexních
pozemkových úprav v k.ú. Ovčáry u Dřís
č.j. SPU 462761/2022 ze dne 27. 2. 2023 se zrušuje,
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení podle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník (dále jen „pobočka“) vydala dne 27. 2. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Ovčáry u Dřís s částmi k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem sdružení POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. a Ing. Helena Krausová; reprezentant sdružení: POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o., se sídlem Plachého 40, 301 00 Plzeň, pod č. zakázky 12/2016/537100 Mgr. Barborou Salátovou, která je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 1. 2. 2021 rozhodnutí č.j. SPU 443265/2020, kterým byl návrh KoPÚ schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Jana Makovská, bytem Ovčáry 63, 277 14 Ovčáry, zastoupená advokátkou JUDr. Janou Novákovou, sídlem Neratovická 218, 277 13 Kostelec nad Labem a společnost TOMI – písek s.r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice, zastoupena Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9. Odvolací orgán rozhodnutím č.j. SPU 212072/2021 ze dne 2. 7. 2021 (právní moc dne 29. 7. 2021) rozhodnutí pobočky zrušil. Po doplnění řízení vydala pobočka dne 27. 2. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022, kterým schválila návrh KoPÚ. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání výše uvedení účastníci řízení.

Proti rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022 podali dne 13. 3. 2023 datovou schránkou společné odvolání společnost TOMI – písek s.r.o. a společnost České štěrkopisky spol. s r.o., obě zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Uherkem (dále jen „odvolatelé“). Právnímu zástupci bylo rozhodnutí za TOMI - písek s.r.o. doručeno datovou schránkou dne 27. 2. 2023. Společnosti České štěrkopisky spol. s r.o. bylo rozhodnutí doručeno datovou schránkou dne 27. 2. 2023. Poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 14. 3. 2023. Odvolání bylo podáno účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že pobočka sice v nově vydaném rozhodnutí doplnila jméno odpovědného zpracovatele, tak jak bylo uloženo v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021, avšak neuvedla všechny zpracovatele, kteří se na zpracování celého návrhu nového uspořádání pozemků podíleli. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že na zpracování plánu společných zařízení se podílela i Ing. Helena Krausová. Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021, je nezbytné vždy uvádět jméno osoby oprávněné k projektování pozemkových úprav, která je nositelem odpovědnosti za zpracovaný návrh pozemkových úprav.

Pobočka vyzooměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 157012/2023 ze dne 19. 4. 2023, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obcí Ovčáry, Tišice, Nedomice, městyse Všetaty a na elektronické úřední desce pobočky, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka ve stanovené lhůtě neobdržela žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí, jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona o SPÚ rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Před samotným zahájením řízení o KoPÚ pobočka svolala jednání na den 30. 5. 2016, na které pozvala obce bezprostředně sousedící s k.ú. Ovčáry, tj. obce Nedomice a Tišice a městyse Všetaty. Jednání bylo svoláno za účelem řešení narovnání stávajících katastrálních hranic. Přítomní byli informováni, že z důvodu narovnání (změny) katastrální hranice se jedná o zahrnutí části k.ú. Všetaty a k.ú. Chrást u Tišic do obvodu KoPÚ Ovčáry a narovnání hranic mezi k.ú. Ovčáry a k.ú. Všetaty a mezi k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Ovčáry. Přítomní zástupci obcí s navrženým řešením souhlasili.

Řízení o KoPÚ bylo zahájeno dle ust. § 6 zákona, a to na základě žádosti vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou

vyhláškou č.j. SPU 150101/2016 ze dne 31. 5. 2016 na úředních deskách pobočky, obce Ovčáry, obce Tišice a městyse Všetaty. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pobočky dne 1. 6. 2016. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona bylo řízení zahájeno dne 16. 6. 2016.

Pobočka písemně pověřila dopisem č.j. SPU 173501/2017 ze dne 10. 4. 2017, v souladu s ust. § 6 odst. 9 zákona, osoby, které mohou vstupovat a vjíždět na pozemky po dobu provádění pozemkových úprav a vykonávat činnosti vyplývající ze zákona v rozsahu nezbytně nutném.

O zahájení řízení byl dopisem č.j. SPU 224678/2017 ze dne 7. 6. 2017, v souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona, vyzooměn Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník (dále jen „katastrální úřad“) a dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), aby stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Příslušná vyjádření jsou součástí spisové dokumentace.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) byla s katastrálním úřadem uzavřena dne 22. 8. 2017.

Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021, ve spisové dokumentaci nebyla nalezena výzva pobočky sousedním obcím ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona. Pobočka tento krok již nemohla zpětně napravit.

Na úvodní jednání (§ 7 zákona) pozvala pobočka účastníky řízení dopisem č.j. SPU 564992/2017 ze dne 30. 11. 2017. Úvodní jednání se konalo dne 11. 12. 2017 v obci Ovčáry. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Součástí spisové dokumentace je zápis a prezenční listina z úvodního jednání. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byl na úvodním jednání ustanoven sbor zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“) v počtu 5 zvolených členů a 1 náhradníka, kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona: „*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*“ Zápis z úvodního jednání byl rozeslán předpokládaným účastníkům řízení dopisem č.j. SPU 049900/2018 ze dne 31. 1. 2018. Pobočka již v odůvodnění rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022 správně uvedla formulaci týkající se volby sboru zástupců. Tento nedostatek jí byl v předcházejícím rozhodnutí odvolacího orgánu vytýkán.

Vedoucí pobočky podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenoval dne 4. 12. 2017 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 574358/2017). Toto zjišťování probíhalo v prosinci 2017 a vlastníci byli pozváni dopisem č.j. SPU 569264/2017 ze dne 30. 11. 2017. Z důvodu zjišťování hranic pozemků neřešených byly jmenovány nové komise (č.j. SPU 217939/2019 ze dne 29. 5. 2019 a č.j. SPU 221575/2019 ze dne 31. 5. 2019). Dotčení vlastníci byli pozváni na zjišťování průběhu hranic pozemků dopisem č.j. SPU 218302/2019 ze dne 29. 5. 2019. Zjišťování hranic pozemků proběhlo dne 14. 6. 2019.

V rámci podrobného průzkumu terénu byl zjišťován nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků vedených v katastru nemovitostí (dále jen „KN“) oproti skutečnosti byly graficky znázorněny v mapě. Pobočka svolala jednání s DOSS na den 22. 2. 2018, což je doloženo zápisem z jednání a prezenční listinou. K provedeným změnám se DOSS vyjádřily i písemně.

Katastrální úřad vydal dne 16. 3. 2018 kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona). Podle ust. § 9 odst. 7 zákona pobočka předložila dopisem č.j. SPU 145497/2018 ze dne 21. 3. 2018 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do KN.

Veřejnou vyhláškou č.j. SPU 233786/2018 ze dne 14. 5. 2018 bylo oznámeno rozšíření obvodu pozemkových úprav o část k.ú. Nedomice. Vyhláška byla vyvěšena na všech příslušných úředních deskách.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 10. 8. 2018 na Obecním úřadu Ovčáry. Soupisy nároků byly zároveň dopisem č.j. SPU 3501118/2018 ze dne 9. 8. 2018 zaslány vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 30. 8. 2018. Projednání soupisu nároků se zpracovatelem proběhlo dne 27. 8. 2018. V dopise byli vlastníci upozorněni, že pozemky uvedené v ust. § 3 odst. 3 zákona lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci

těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s jejich řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Bylo podáno několik námitek a připomínek vlastníků pozemků, na které pobočka písemně odpověděla (§ 8 zákona). Zároveň byly námítky a připomínky řešeny se sborem zástupců, a to dne 21. 9. 2018. V průběhu řízení byly soupisy nároků aktualizovány.

V rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021 bylo uvedeno, že pobočka v řízení nedodržela ust. § 11 odst. 5 vyhlášky kde je uvedeno: „*Pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem podle odstavce 3 nevyjádří k řešení pozemků uvedených v § 3 odst. 3 zákona, je souhlas doložen dokladem o doručení soupisu nároků, který bude ve spisové dokumentaci připojen ke konkrétnímu soupisu nároků.*“ V novém odvolacím řízení bylo zjištěno, že pobočka opět toto ust. vyhlášky nedodržela, neboť nadále není doklad o doručení připojen ke konkrétnímu soupisu nároků. Odvolací orgán ukládá pobočce v dalším řízení tuto skutečnost napravit.

Ve spisové dokumentaci, v souboru všech soupisů nároků, jsou mj. obsaženy i soupisy nároků, které jsou přeškrtnuté s doplněnou poznámkou mj. „vyřadit“. I tato skutečnost byla odvolacím orgánem pobočce vytýkána a nebyla napravena.

Dále odvolací orgán v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 uvedl, že nedohledal souhlas správních úřadů s řešením pozemků, na které se vztahuje ust. § 3 odst. 3 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu řízení došlo k novelizaci zákona č. 139/2002 Sb., nebylo nutné tento krok napravit.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Dopisem pobočky č.j. SPU 409820/2018 ze dne 11. 9. 2018 byl PSZ předložen DOSS, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. K PSZ se na jednotlivých jednáních vyjadřoval sbor zástupců a podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl ve dnech 26. 7. 2018 a 17. 8. 2018 s PSZ sbor zástupců seznámen.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Plán společných zařízení byl předložen RDK pro Středočeský kraj, která dne 24. 10. 2018 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo obce Ovčáry schválilo PSZ na svém zasedání dne 31. 10. 2018 (§ 9 odst. 11 zákona).

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021, pobočka nedodržela schvalovací proces PSZ. To pobočka napравила na základě doplňování dokumentace po odvolacím řízení, neboť došlo k úpravám PSZ na základě jednání s původním odvolatelem (společnost TOMI – písek s.r.o.). Pobočka dopisy č.j. SPU 385530/2021 a č.j. SPU 385834/2021 oba ze dne 21. 10. 2021 vyzvala DOSS k vyjádření k aktualizovanému PSZ. Sbor zástupců byl seznámen dne 13. 12. 2021 a následně PSZ schválila zastupitelstva obce Ovčáry dne 13.12. 2021, obce Nedomice dne 26. 1. 2022 a obce Tišice dne 7. 3. 2022. Městys Všetaty schválil aktualizovaný PSZ dne 21. 2. 2022.

V odůvodnění rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 bylo uvedeno, že součástí zápisu musí být i mapa PSZ neoddělitelně připojená k zápisu z jednání, aby bylo jednoznačně prokázáno, s jakou variantou PSZ byl sbor zástupců seznámen. Případně měli mapu všichni členové sboru zástupců podepsat a uvést datum seznámení se s PSZ. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že na mapě sice jsou uvedeny podpisy členů sboru zástupců, ale chybí datum, kdy tak učinili a dochází tak opět k nejasnosti ohledně seznámení sboru zástupců s PSZ.

Nová mapa PSZ (po odvolacím řízení) je podepsána členy sboru zástupců a obsahuje i datum 13. 12. 2021. Mapa obsahuje aktualizaci, tedy zrušení cesty DC17 a DC 23 a nově označení interakčního prvku IP8. Datum v legendě na této mapě nekoresponduje s dobou provedení úpravy, když je uvedeno 10/2019. Za zcela zásadní nedostatek lze označit skutečnost, že tato mapa neobsahuje razítko a podpis zpracovatele. Zároveň technická zpráva, jejíž je mapa součástí, také není opatřena razítkem a podpisem zpracovatele a i zde je v legendě uvedeno datum říjen/2019. Dle textu dané technické zprávy je však jasné, že se jedná o zpracování až po prvním odvolacím řízení. Dále je součástí spisové dokumentace další technická zpráva, která obsahuje již datum září 2021, avšak opět neobsahuje razítko a podpis zpracovatele, a navíc je vedena ve spisové dokumentaci po jednotlivých listech, bez jakéhokoliv spojení listů. Odvolací orgán ukládá pobočce dané skutečnosti napravit a spisovou

dokumentaci vést tak, aby byl jasný, její řazení z časového hlediska.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. Projednání se zpracovatelem se uskutečnilo ve dnech 25.-26. 3. 2019 a 14. 8. 2019. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisy č.j. SPU 413341/2019 ze dne 17. 10. 2019, č.j. SPU 463734/2019 ze dne 18. 11. 2019, č.j. SPU 463888/2019 ze dne 18. 11. 2019, č.j. SPU 098140/2020 ze dne 18. 3. 2020, č.j. SPU 101978/2020 ze dne 18. 3. 2020, č.j. SPU 103327/2020 ze dne 19. 3. 2020, č.j. SPU 212002/2020 ze dne 17. 6. 2020, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Odvolací orgán v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 vyloučil pobočku, že použila postup podle ust. § 9 odst. 21 zákona k získání souhlasů dotčených vlastníků s upraveným návrhem KoPÚ i po vystavení návrhu, neboť zajištění souhlasů tímto postupem lze získávat jen do doby vystavení návrhu nového uspořádání pozemků. Odvolací orgán uvádí, že takto získané souhlasy jsou tudíž neplatné. Pobočka v této věci nezajistila odvolacím orgánem nařízenou nápravu, což je zásadní pochybení vedoucí k opětovnému zrušení rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022. Odvolací orgán ukládá pobočce zajistit souhlasy od těchto vlastníků v souladu s platnou legislativou.

Z důvodu duplicitního zápisu na LV 562 v k.ú. Ovčáry u Dřís a nemožnosti dohody s dotčenými vlastníky pobočka zařadila pozemky vedené na tomto LV do pozemků neřešených dle ust. § 2 zákona (§ 8a zákona).

V rámci řízení o KoPÚ byl ustanoven opatrovník – obec Ovčáry, a to usnesením č.j. SPU 442745/2019 ze dne 4. 11. 2019 v právní moci dne 20. 11. 2019 a usnesením č.j. SPU 289877/2018 ze dne 18. 6. 2018 v právní moci dne 5. 7. 2018. Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021, tato usnesení byla chybně zpracována, resp. byla chybně uváděna ust. zákona a správního řádu a nesprávné odůvodnění. Tento nedostatek však neměl být z důvodu zachování právní jistoty dotčených účastníků řízení zpětně napraven.

Nově bylo vydáno usnesení č.j. SPU 054353/2023 ze dne 13. 2. 2023, kdy pobočka ustanovila obec Ovčáry opatrovníkem předpokládaným dědicům po vlastnících vedených na LV 387 v k.ú. Ovčáry u Dřís. Dále byl usnesením č.j. SPU 054337/2023 ze dne 13. 2. 2023 ustanoven opatrovník osobě neznámého pobytu, neboť se jí prokazatelně nedaří doručovat. I v tomto případě byla opatrovníkem ustanovena obec Ovčáry. Z doložené dokumentace nelze zjistit, zda se jedná o pravomocná usnesení, neboť ani jedno z uvedených usnesení není opatřeno doložkou nabytí právní moci. Odvolací orgán ukládá pobočce v dalším řízení tuto skutečnost napravit.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona „*snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka*“. Odvolací orgán se opětovně nebude zabývat překročením kritérií přiměřenosti, a to pro opětovnou nepřezkoumatelnost příloh rozhodnutí – viz níže.

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na základě dohod spoluvlastníků (LV 62, 114, 120, 285, 378, 385, 554, 579). Dohody, které jsou součástí spisové dokumentace, obsahují náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky.

V průběhu zpracování KoPÚ byly svolávány kontrolní dny, ze kterých byly pořizeny zápisy (§ 9 odst. 24 zákona).

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a dotčených obcích, kde bylo možné od 18. 12. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 506715/2019 ze dne 17. 12. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námítky a připomínky u pobočky s tím, že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Během této lhůty obdržela pobočka námitku obce Ovčáry ve věci nedostatečné šíře veřejné cesty. Námitka byla projednána na jednání sboru zástupců dne 26. 2. 2020 s tím, že dojde k úpravě šíře cesty. Další námitku podal vlastník pozemků vedených na LV 460 ve věci změny druhu pozemků. Pobočka písemně odpověděla. Dále podal námitku spoluvlastník pozemků

vedených na LV 265. Pobočka pozvala vlastníka na jednání na den 26. 2. 2020. Tohoto jednání se vlastník nezúčastnil, a proto pobočka odpověděla na podanou námitku písemně. Odvolací orgán v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 vytýkal chyby v projektové dokumentaci, konkrétně v souhrnné zprávě. Odvolací orgán ve spisové dokumentaci nenalezl zaktualizovanou souhrnnou zprávu.

Dopisy č.j. SPU 218564/2020, č.j. SPU 285818/2020, č.j. SPU 286003/2020, č.j. SPU 286184/2020 všechny ze dne 10. 8. 2020 byli účastníci řízení pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 31. 8. 2020, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy *účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Zápis byl vlastníkům zaslán dopisem č.j. SPU 313143/2020 ze dne 7. 9. 2020.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 1. 2. 2021 rozhodnutí č.j. SPU 443265/2020, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obcí Ovčáry, Tišice, Nedomice, městyse Všetaty a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Následovalo odvolací řízení, na základě kterého došlo k zrušení rozhodnutí pobočky č.j. SPU 443265/2020. Pobočka měla doplnit řízení a vydat nové rozhodnutí. Pobočka v doplňujícím řízení následně jednala se společností TOMI – písek s.r.o. a zástupcem obce Ovčáry ve věci řešení námitek k návrhu. Následovala aktualizace PSZ, která je popsána výše a pobočka dále vystavila návrh nového uspořádání pozemků. Pobočka o této skutečnosti informovala ostatní účastníky řízení oznámením č.j. SPU 242923/2022 ze dne 8. 7. 2022. Vlastníci mohli po dobu 30 dnů nahlédnout do vystaveného návrhu nového uspořádání pozemků. Zároveň byli vlastníci upozorněni, že mají poslední možnost podat námítky a připomínky. Současně byli vyrozuměni o tom, že závěrečné jednání se konat nebude, neboť úprava návrhu se týká pouze 2 účastníků řízení. K vystavenému návrhu podala námitku společnost TOMI – písek s.r.o., na kterou pobočka písemně odpověděla. Po doplnění řízení pobočka vydala nové rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022 ze dne 27. 2. 2023, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obcí Ovčáry, Tišice, Nedomice, městyse Všetaty a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022 je uvedeno, že předložený návrh v doplněném řízení odsouhlasili vlastníci 94,6 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlasu vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 227 ha, počet vstupujících parcel je 594, vystupujících parcel 345.

Odvolací orgán vytýkal v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 pobočce, že spisová dokumentace obsahuje mj. soupisy nových pozemků, jejichž obsah byl upraven ručně bez signování, datace a uvedení osoby, která změnu provedla. Pobočka v dalším řízení sice provedla signování, avšak bez uvedení data, kdy byla změna provedena, tudíž i nadále není jasné, kdy ke změně došlo a jestli s provedenou změnou byl dotčený vlastník vůbec seznámen.

Z příloh rozhodnutí vyplývá, že pobočka i tentokrát aktualizovala soupisy nových pozemků těsně před vydáním rozhodnutí, např. LV 333, kdy došlo pouze ke změně vlastníků na daném LV. I tato skutečnost byla pobočce v předchozím řízení vytýkána a byla učiněna opakovaně. Opětovně proto odvolací orgán upozorňuje pobočku na to, že taková aktualizace nemá oporu v zákoně.

Odvolací orgán dále vytýkal v rozhodnutí č.j. SPU 212072/2021 pobočce, že přílohy rozhodnutí nesplňují náležitosti dle Metodického návodu k provádění pozemkových úprav, tedy, že se nejedná o originály soupisů nových pozemků odsouhlasených/neodsouhlasených vlastníky či, že nebyly součástí doklady o doručení výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona u souhlasu uděleného fikcí. Ani tuto skutečnost pobočka v novém rozhodnutí nenapravila a přílohy rozhodnutí jsou pouze kopie soupisů nových pozemků ať už odsouhlasených nebo neodsouhlasených vlastníky. Zároveň není součástí příloh

rozhodnutí doklad o doručení v případech souhlasů udělených postupem dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Pobočka tento nedostatek v rámci doplňování řízení napraví.

Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že některé LV (např. LV 333) jsou podepsány zpracovatelem elektronickým podpisem a zároveň chybí otisk razítka zpracovatele. V této věci odkazuje odvolací orgán na ust. § 18 odst. 22 zákona, kde je uvedeno: „Ověřování prací provádí držitel úředního oprávnění vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem...“. I v případě tohoto nedostatku pobočka v dalším řízení zajistí nápravu.

Odvolací orgán vytýkal pobočce i chybně vedenou tabulku přehledu souhlasů a nesouhlasů vlastníků s návrhem. Vzhledem k doplňování řízení pobočkou je tabulka již vedena správně.

Odvolací orgán dále k odůvodnění rozhodnutí pobočky uvádí z formálního hlediska, že obsahuje značně rozsáhle citace textů z různých dopisů či vyjádření. Jedná se např. o text uvedený v oznámeních o zjišťování hranic pozemků, text v dopisech o vypořádání námitek k vystavenému návrhu nového uspořádání pozemků, celá odvolání podaná v roce 2021 včetně vyjádření odvolacího orgánu k nim ve zkrácené verzi. Následuje i citace z e-mailové korespondence se zástupcem odvolatelů atd. Odvolací orgán je toho názoru, že uvádět takovéto citace do odůvodnění rozhodnutí vede k značnému znepřehlednění samotného odůvodnění. Každý z účastníků řízení má právo nahlížet do spisu (§ 38 správního řádu). V daném případě by stačilo pouze na daný dopis odkázat, případně danou problematiku stručně popsat.

Odvolacím orgánem bylo dále zjištěno, že spisová dokumentace obsahuje soupisy nových pozemků, které nejsou opatřeny razítkem ani podpisem zpracovatele. Odvolacímu orgánu není zřejmé, z jakého důvodu jsou takové soupisy nových pozemků součástí spisu.

Proti rozhodnutí pobočky č.j. SPU 462761/2022 bylo opět podáno odvolání. Vzhledem k tomu, že pobočkou nebylo řádně doplněno řízení o KoPÚ, jak ji bylo vytýkáno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021, dochází k opětovnému zrušení rozhodnutí pobočky, a to z důvodů uvedených výše.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu odvolací orgán *napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.*

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání odvolatelé uvádějí:

I.

„(1) Dne 27. 2. 2023 nám bylo doručeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník [dále jen „správní orgán“] ze dne 27. 2. 2023, č.j. SPU 462761/2022, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I. [dále jen „Rozhodnutí“], kterým bylo opětovně rozhodnuto o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice [dále jen „KoPÚ“].

(2) Proti uvedenému Rozhodnutí, a to v celému jeho výroku, podáváme toto odvolání, které odůvodňujeme následovně.

II.

(3) Smyslem KoPÚ je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech [dále jen „zákon o pozemkových úpravách“] „aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu KoPÚ zcela dodržen, protože je v důsledku toho vadné i Rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen, ač se tomu tak po právu stát nemělo. V takovýchto případech se nelze spokojit s pouhým zjištěním, že došlo ke splnění zákonných kritérií dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, a že došlo ke schválení kvalifikovanou většinou vlastníků, neboť jinak tento zásadní zákonný požadavek ztrácí smysl, a v zákoně nemusí vůbec být, když by jeho dodržování nebylo nutné.

(4) V řízení jsme opakovaně předkládali náš nesouhlas (námítky) s návrhem KoPÚ, a to především

z důvodu „přetržení“ jedné, ucelené plochy pozemků pouze ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. jedním podlouhlým a úzkým obecním pozemkem, k jehož (dalšímu) umístění zde neexistuje žádný logický důvod.

(5) Jedná se o navržený pozemek č. 1456 v k.ú. Ovčáry u Dřís, jehož předobrazem je současný pozemek parc. č. 225/47 ve vlastnictví Obce Ovčáry [dále též jen „obecní pozemek“]. Společnost TOMI - písek s.r.o. v průběhu řízení opakovaně zásadně nesouhlasila s umístěním tohoto úzkého pruhu cizího pozemku doprostřed svých pozemků, ať už by bylo obcí účelově deklarované (ve skutečnosti však zcela imaginární) využití tohoto umělého obecního pozemku jakékoliv.

(6) Původně zde Obec Ovčáry deklarovala zřízení nové cesty (v místě dosavadního pole), pro jejíž zřízení zde však neexistuje žádný důvod, neboť by nikam nevedla, když všechny okolní pozemky zde vlastní pouze společnost TOMI - písek s.r.o., která o umělé zřízení takové cesty „odnikud nikam“ nestojí. To bylo ostatně i jedním z důvodů zrušujícího rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 2.7.2021 sp.zn. SP5207/2021-202001 č.j. SPU 212072/2021, kde se na str. 16 uvádí: „Odvolací orgán zároveň ale uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že je odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a řízení se vrací k novému projednání jak PSZ, tak i návrhu, je na zvážení, zda s ohledem na změnu vlastnictví, která nastala v mezičase, je daná cesta smysluplná. Jak odvolatel uvádí, nyní již vlastní předmětný pozemek, který měl být cestou zpřístupněn a zároveň nedochází ani k zpřístupnění pozemků předmětnou cestou mimo obvod pozemkových úprav, neboť dle zjištění odvolacího orgánu, navazující pozemky v k.ú. Křenek jsou taktéž ve vlastnictví odvolatele. Současně je třeba brát na zřetel hledisko hospodárnosti. Následná realizace takové cesty by byla, s ohledem na uspořádání vlastnických poměrů v jejím bezprostředním okolí, zbytečným vynakládáním finančních prostředků státu.“

(7) Zjevně pod tíhou neudržitelnosti záměru zřízení takto nesmyslné cesty přišla následně Obec Ovčáry s novým, fantaskním záměrem, a to zřízení „interakčního prvku IP8“, kterým by asi (jen hádáme, z nedostatečně zdůvodněného Rozhodnutí to nelze zjistit) mělo být jakési umělé - nově zřízené stromořadí, resp. jakási liniová zeleň, která zde však není, nikdy nebyla a není důvod ji zde uměle vytvářet proti vůli jediného vlastníka všech pozemků v dané lokalitě (s výjimkou tohoto sporného „obecního proužku“).

(8) Sporný podlouhlý a úzký obecní pozemek, kterým by mělo být rozpůleno jinak ucelené pozemkové vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. vdaném místě, patrně kdysi v minulosti byl cestou. Jak však již tato společnost uváděla ve svých nesouhlasných vyjádřeních správnímu orgánu, tak ve skutečnosti je tento obecní pozemek součástí dlouhodobě zoraného pole, ornou půdou, která je součástí jednolitého lánu. Ostatně i v katastru nemovitostí je tento pozemek veden s druhem pozemku orná půda, a navíc se způsobem ochrany „zemědělský půdní fond“ (ZPF). Tento obecní pozemek je obklopen pouze pozemky ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o., vede opět pouze k dalšímu jejímu pozemku parc. č. 585/2 v k.ú. Křenek, a reálně tak na tomto obecním pozemku hospodařit nelze vůbec, natožpak racionálně (viz. § 2 zákona o pozemkových úpravách).

(9) Jak jsme již uváděli výše v odst. (7), tak důvodem pro jeho zachování nemůže být ani pro jakýsi interakční prvek, který ani není v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí jakkoliv blíže popsán a zdůvodněn, přestože se společnost TOMI - písek s.r.o. vůči tomuto fantasknímu záměru Obce Ovčáry uprostřed svých pozemků věcně vymezovala v podnětu ze dne 2.12.2022 (který je součástí spisu správního orgánu), námitkách ze dne 12.7.2022 a nesouhlasu ze dne 4.3.2022. Odůvodnění Rozhodnutí je tak v této části nepřezkoumatelné, neboť z něj mimo jiné nelze zjistit, proč a jaký vlastně interakční prvek by zde měl být umístěn (v Rozhodnutí se ohledně toho zmiňují jen obecné proklamace Obce Ovčáry, ale žádné vlastní úvahy správního orgánu), a jak se správní orgán vypořádal s opakovanými věcnými výhradami společnost TOMI - písek s.r.o. vůči němu.

(10) Naše výhrada v předchozím odstavci vůči nedostatečnému odůvodnění Rozhodnutí má své opodstatnění, neboť tato vada nám ve svém důsledku brání řádně uplatňovat v řízení naše práva. Pokud se totiž z Rozhodnutí nemůžeme dozvědět, co přesně má tím interakčním prvkem být, jen těžko proti němu můžeme něco konkrétního namítnout. Můžeme tak pouze odhadovat, že patrně půjde o jakousi „liniovou zeleň“, která však byla jen takto zcela obecně uvedena v přípisu správního orgánu ze dne 21.10.2021. Pod tím si reálně nelze představit nic jiného, než nějakou podobu stromořadí. To však logicky ovlivní zemědělskou činnost na přímo sousedících pozemcích (společnosti TOMI - písek s.r.o.), kterým takové stromořadí sebere světlo (zastíněním) i vláhu, čímž mimo jiné i sníží výnos z těchto takto postižených přímo sousedících pozemků. Tato liniová zeleň navíc může mít i hostitelské vlastnosti pro

škůdce, kteří v ní mohou přebývat (i přezimovat), což opět bude mít vliv na zemědělský výnos ze sousedních pozemků (společnosti TOMI - písek s.r.o.), jakož i větší nutnost chemických postřiků.

(11) S ohledem na to, že obecní pozemek je velmi úzký, bude též velmi obtížné (spíše však zcela nemožné), aby zde umístěná „liniová zeleň“ ve svém důsledku nezasahovala do práv vlastníka sousedních pozemků (tedy do práv společnosti TOMI - písek s.r.o.), a nebyla tak v rozporu s právními předpisy. Konkrétně např. s § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (ovlivnění sousedního pozemku stínem či jinými imisemi), § 1016 občanského zákoníku (přesah kořenů a větví stromů či částí jiných rostlin na sousední pozemek) a zejména pak § 1017 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého vlastník pozemku, má-li pro to rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil; přičemž nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemků 3 m a pro ostatní stromy 1,5 m. Jelikož se lze důvodně domnívat, že by předmětné stromořadí bylo tvořeno stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m, nebylo by zde možné takové stromořadí vůbec umístit (dle katastrální mapy má obecní pozemek na šířku cca 4 metry). Společnost TOMI - písek s.r.o. tak vůči takovému záměru Obce Ovčáry uplatňuje své uvedené zákonné právo, aby se soused (Obec Ovčáry) zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a pokud budou i přesto vysazeny, bude se společnost TOMI - písek s.r.o. domáhat, aby byly odstraněny. Je tak zjevné, že předmětný záměr na umístění „liniové zeleně“ („interakčního prvku IP8“) ve skutečnosti nebude možné realizovat.

(12) V neposlední řadě nelze nezmínit, že obecní pozemek je součástí zemědělského půdního fondu (ZPF), tedy případnému umístění jakési liniové zeleně by muselo nutně předcházet vydání souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který by zrovna pro tento dosti podivný, zcela nepotřebný a v praxi nerealizovatelný záměr vůbec nemusel být vydán (dle našeho názoru by vydán nebyl).

(13) Nadále proto zdvořile žádáme o přepracování návrhu nového uspořádání pozemků tak, aby pozemky společnosti TOMI - písek s.r.o. byly logickým způsobem zceleny, tedy aby nebyly zbytečně a bezúčelně přetřaty obecním pozemkem. Ten nechť je umístěn jinde, a to buď úplně do jiné části k.ú., kde již má Obec Ovčáry své pozemky (může např. sdílet osud se současnými nedalekými obecními pozemky parc.č. 225/52, 223/1 a 223/2) či alespoň na kraj pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o. (např. na levý kraj nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465).

(14) K takovému přemístění přitom zákon o pozemkových úpravách nevyžaduje souhlas vlastníka pozemku (pouze je třeba dodržet kritéria dle § 10 uvedeného zákona), tedy nemůže obstát ani zdůvodnění na str. 23 Rozhodnutí, že „nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků“.

(15) Zachování sporného obecního pozemku poněkud nešťastného tvaru - dosti dlouhého a přitom velmi úzkého - je ve svém důsledku v rozporu též s výše uvedeným zákonným požadavkem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Na pozemku takového tvaru se bude jen stěží racionálně hospodařit, což ostatně ani není cílem poslední verze imaginárního záměru Obce Ovčáry - na zřízení jakéhosi interakčního prvku. A současně se tím naopak **ztíží racionální hospodaření vlastníků půdy** - vlastníka všech okolních pozemků, jehož ucelené pozemkové vlastnictví tím bude zbytečně přetrženo, což logicky ztíží jakékoliv racionální hospodaření na těchto pozemcích. Ať už jde o současné zemědělské hospodaření (současné pole tím bude rozpůleno, navíc s negativními vlivy na zemědělskou činnost, podrobněji viz výše), nebo o záměr potenciálního budoucího využití k těžbě (k tomu viz dále).

III.

(16) Jak již společnost České šterkopisky spol. s r.o. uváděla ve svém podnětu ze dne 2.12.2022 a následně nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023, tak s umístěním sporného obecního pozemku nesouhlasí též z důvodu svého místního záměru rozšíření těžby ve stávající Pískovně Křenek (k této pískovně viz <http://www.ceske-sterkopisky.cz/provozovnaKrenek.aspx>). Její těžba a postupné rozšiřování probíhá mimo jiné i na základě souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle tehdy platného § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dnes jde o § 9a téhož zákona), vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 6.4.2012 pod č.j.

061373/KUSK/OŽP/Ven (jeho soulad s požadavky právních předpisů ověřen závazným stanoviskem téhož úřadu ze dne 29.9.2015, a jeho platnost byla dne 19.3.2020 prodloužena do 19.3.2025). Toto tzv. stanovisko EIA bylo vydáno k záměru „Činnost prováděná hornickým způsobem na ložisku Záryby - Křenek“, je součástí spisu správního orgánu v této věci, a je i veřejně přístupné (spolu s veškerou dokumentací) v Informačním systému EIA, a to konkrétně zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1092?lang=cs (kód záměru: STC1092). V tam zveřejněné dokumentaci je zpracována i mapa etap postupu těžby (přiložená k podnětu ze dne 2.12.2022 i k následnému nesouhlasnému vyjádření ze dne 17.2.2023), ke které bylo vydáno kladné stanovisko EIA, kde je stejná mapa uvedena na str. 9. V ploše etapy „C“ je celá předmětná plocha pozemků ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (která je předmětem KoPÚ), včetně sporného obecního pozemku. Zde všude tedy má proběhnout těžba šterkopísku, se vznikem těžebny (pískovny) s následnou rekultivací na vodní plochu. Žádný „interakční prvek“ tak zde samozřejmě nemá smysl též z tohoto dalšího důvodu, neboť by vedl skrz těžebnu (pískovnu) a následně skrz vodní plochu. Opět by se tak jednalo o výše v odst. (6) již uvedené zbytečné vynakládání finančních prostředků státu.

(17) Ani k této věcné argumentaci, uvedené v podnětu ze dne 2.12.2022 a ve svém důsledku i v následném nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023 (které na podnět zcela odkazovalo), se správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí nevyjádřil, natož aby se s ní srozumitelným způsobem vypořádal.

IV.

(18) Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi výše uvedenými konkrétními a věcnými návrhy a námitkami, které jsme opakovaně uvedli zejména v našich vyjádřeních ze dne 5.8.2019, 15.4.2020, 30.4.2020, 7.12.2020, 24.9.2021, 4.3.2022 (2x), 12.7.2022, 2.12.2022 a 17.2.2023, a na které správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí bohužel věcně nereagoval, jak ostatně namítáme i výše v čl. II. a III. tohoto odvolání. Takto ignorovat zcela konkrétní námítky účastníka však v odůvodnění správního rozhodnutí nelze, neboť je to v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.

(19) K tomu, jaké náležitosti má mít vypořádání se s námitkami účastníka řízení, odkazujeme na konstantní judikaturu: „z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené“ (rozsudek NSS ze dne 23.7.2009, čj. 9 As 71/2008 - 109, shodně pak např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009 - 46, jakož i mnohé další). Tyto náležitosti však odůvodnění Rozhodnutí zjevně nemá, alespoň ne v části, kde se správní orgán ani nepokoušel jakkoliv se věcně vypořádat s našimi námitkami.

(20) Odůvodnění Rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

V.

(21) Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán, tedy ústředí Státního pozemkového úřadu, napadené Rozhodnutí **zrušil** a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Pobočka následně dne 16. 3. 2023 pod č.j. SPU 107890/2023 eviduje doplnění odvolání.

„V příloze zasíláme a předkládáme k důkazu potvrzení pana Jiřího Nováka, IČ: 71137751, se sídlem Křenek 110, PSČ 27714, ze dne 15.3.2023. Pan Novák je zemědělským podnikatelem, který pro společnost TOMI – písek s.r.o. dlouhodobě zemědělsky obhospodařuje její pozemky v tzv. lokalitě U jezera, tvořené zejm. pozemky 225/41, 225/48, 225/43, 225/44 a 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís a navazujícím pozemkem p.č. 585/2 v k.ú. Křenek. Pan Novák je tak s danou lokalitou dlouhodobě podrobně seznámen, a je tak schopen se z hlediska zemědělského hospodaření v této lokalitě odborně vyjádřit ke spornému záměru Obce Ovčáry zřídit zde, na pozemku obce p.č. 225/47 v k.ú. Ovčáry u Dřís, jakýsi „interakční prvek“, patrně v podobě jakési „liniové zeleně“, tedy asi stromořadí. Obsah potvrzení tohoto zemědělského podnikatele pak potvrzuje správnost naší argumentace, obsažené v našem odvolání, zejm. v jeho odst. (10) a (15).

Pobočka se k podanému odvolání vyjádřila takto:

„V rámci KoPÚ Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice bylo na základě předchozích jednání a schválení zpracovaného návrhu vydáno Pobočkou Mělník rozhodnutí čj: SPU 443265/2020 ze dne 1.2.2021. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání. Kompletní spisový materiál byl postoupen odvolacímu orgánu, který vydal pod čj: SPU 212072/2021 ze dne 2.7.2021 rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 29.7.2021. Vydané rozhodnutí Pobočky bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a k vydání nového rozhodnutí. Navazující řízení se týkalo lokality vztahující se k pozemku nově označenému ve schváleném PSZ číslem 1456 (doplňková cesta DC17) a č. 1464 (navazující doplňková cesta DC23) - dotčení účastníci doplňovacího řízení společnost TOMI – písek spol. s r.o. a Obec Ovčáry. Jiných vlastníků se řízení netýkalo. Na jednání dne 22.9.2021 se postupně jak se společností TOMI – písek spol. s r.o. tak s Obcí Ovčáry probíraly možnosti řešení vzniklého konfliktu. Z důvodu, že v době mezi schválením prvotního zpracovaného návrhu a vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí č.j: SPU 443265/2020 došlo ze strany TOMI – písek spol. s r.o. ke koupi pozemku č. 225/49 k.ú. Ovčáry od pana Viktorína Tomáše, dříve navrhované polní cesty DC17 a navazující DC23 byly již v této lokalitě dle názoru spol. TOMI – písek s.r.o. bezpředmětné. Z uvedeného důvodu Mgr. Tomáš Uherek trval na zrušení předmětných polních cest, naopak zástupci obce trvali na zachování daného pozemku v uvedené lokalitě – na svém původním místě. Již od počátku prvotních jednání byl patrný protiklad, konflikt mezi oběma stranami, boj dvou nesmiřitelných protikladů, který jevil dle slovníku současné češtiny známky antagonistického jednání. Oba účastníci jednání trvali na svých požadavcích, ani jedna strana nehodlala ustoupit. Přes veškeré snahy zhotovitele návrhu KoPÚ a Pobočky Mělník se i při dalších řízeních nepodařilo dosáhnout shody mezi zúčastněnými vlastníky.

Jak již bylo v předchozím odůvodnění k prvně podanému odvolání uvedeno v novém zpracovaném návrhu byla část požadavků společnosti TOMI – písek spol. s r.o. zohledněna – požadavek týkající se pozemku KN p.č. 204/22, nově označený v návrhu KoPÚ číslem 1423 a dále došlo ke scelení zbývajících dvou pozemků KN p.č. 501/18 a 501/31 a to k pozemku KN p.č. 265/7 – blíže k ostatním parcelám, nově označeno číslem 1261. Porovnáním vstupního nároku TOMI – písek s.r.o., kdy do pozemkových úprav vstupovali s 18 ti roztržštěnými pozemky, i když převážná část pozemků byla umístěna v okolí původně navrhovaných polních cest (nově IP8), a zpracovaným návrhem pro LV 626 k.ú. Ovčáry u Dřís bylo zjištěno, že z pozemkových úprav vystupuje vlastník s osmi pozemky, kritéria výměry, ceny a vzdálenosti byla dodržena.

Z důvodu, že zhotovitel i Pobočka se dostali do situace, kdy ať bude vyhověno jedné či druhé straně, došlo by ze strany druhého účastníka doplňujícího řízení k odvolání proti nově vydanému rozhodnutí, bylo po dalších navazujících tel. jednáních ze strany zhotovitele, po konzultaci s Pobočkou, přezkoumání řešené lokality, rozhodnuto přistoupit k navržení IP8 v místě naplánovaných polních cest DC17 a DC23, tak jak požadovala Obec Ovčáry. K tomuto kroku vedla i skutečnost, že dle prvotních podkladů je řešené území evidováno jako území ohrožené větrnou erozí. Z uvedených cest v dané lokalitě byla, na základě požadavku obce a na základě jednání s dotčenými účastníky doplňujícího řízení, cesta vedená pod označením DC17 a DC23 provedena změněna na interakční prvek IP8 – zahrnuto do nové aktualizace PSZ. U interakčního prvku IP8 se jedná o liniovou zeleň. Vlastní řešení uvedeného interakčního prvku je součástí projektové dokumentace, kdy projektant na základě požadavku obce a okolních vlastníků navrhne optimální řešení tohoto interakčního prvku. V plánu společných zařízení je uveden pouze návrh společného zařízení, realizací se zabývá až následná projektová dokumentace. Takto navržený plán byl odsouhlasen i příslušným odborem životního prostředí. Vynětí ze zemědělského půdního fondu není vyžadováno, neboť již v návrhu nového pozemku bylo u tohoto pozemku uvedeno označení IP8. Výše uvedenou změnu požadovala Obec Ovčáry s odůvodněním, že se jedná o větší zemědělský blok, do kterého by bylo vhodné umístit zeleň – interakční prvek. Obec byla zástupcem Pobočky upozorněna na skutečnost, že vlastník okolních pozemků nadále nesouhlasí s umístěním pozemku obce mezi jejich pozemky a že takto upravený návrh může opětovně vést k podání odvolání do nově vydávaného rozhodnutí o schválení návrhu. I přes uvedené argumentace obec nadále trvala na svém požadavku. V návaznosti na průběh řízení, po zvážení všech skutečností, došlo k úpravě návrhu s promítnutím plánovaných změn.

Zhotovitel vypracoval v měsíci září – říjnu roku 2021 novou aktualizaci PSZ, v které oproti předchozí variantě zohlednil i zrušení navržené polní cesty DC17 a navazující cesty DC 23, které byly nově na návrh zastupitelstva Obce Ovčáry nahrazeny IP8. Tomuto kroku předcházela uvedená jednání.

Po vypracování finální verze PSZ byla technická zpráva s mapovou částí zaslána, dopisem čj: SPU 385530/2021 ze dne 21.10.2021 v souladu s ust. § 9 odst. 10 a 11 zákona k vyjádření a k zaslání stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení korespondence, orgánům státní správy a dotčeným organizacím. Souhlasné stanovisko nahrazuje opatření (rozhodnutí, souhlas, povolení výjimky) podle zvláštních právních předpisů. Dopisem ze dne 21.10.2021 pod čj. SPU 385834/2021 byl rovněž k zaslání stanoviska vyzván příslušný Obvodní báňský úřad. Obvodní báňský úřad ve vyjádření zn: SBS 43889/2021/OBÚ-02/1 ze dne 22.9.2021 uvedl, že záměr se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných dobývacích prostorů. OBÚ nemá k navrhovanému záměru námitky. Obdržená vyjádření byla následně postoupena zhotoviteli a zpracována do dokumentace.

Dne 13.12.2021 byl s finální verzí PSZ seznámen sbor zástupců. V úvodu tohoto jednání byli přítomni opětovně seznámení s odvolacím řízením. Další část jednání byla zaměřena na změny již schválených společných zařízení, které nastaly důsledkem předchozích jednání s vlastníky pozemků. Rovněž byli seznámeni se zpracováním IP8 do nové aktualizace PSZ. Přítomní účastníci k předkládané aktualizaci neměli zásadní připomínky. Jediná vznesená připomínka byla od předsedy sboru zástupců, který chtěl od zástupce obce vysvětlit, z jakého důvodu obec trvá na zachování pozemku, dnes označeného jako IP8, v bloku pozemků TOMI – písek s.r.o.. Z jeho pohledu tímto krokem dochází k prodlužování možnosti dokončení KoPÚ v řešeném území a zároveň se tím oddaluje zapsání výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Dle vyjádření zástupce obce je toto právem vlastníka původního pozemku a zároveň se tímto opatřením zvyšuje možnost posílení ekologické stability řešeného území v dané lokalitě.

Zkompletovaná aktualizace PSZ byla dopisem čj: SPU 467961/2021 ze dne 16.12.2021 zaslána dotčeným obcím a městysu k projednání v jejich zastupitelstvech. Všichni zúčastnění odsouhlasili předloženou aktualizaci PSZ bez připomínek.

Dalším jednáním sboru zástupců vlastníků bylo jednání dne 7.9.2022, na kterém bylo řešeno projednání nesouhlasu obdrženého v rámci vystavení upraveného návrhu KoPÚ.

Na základě výše uvedených skutečností, po doplnění řízení, bylo v rámci KoPÚ Ovčáry Pobočkou přistoupeno k novému vydání I. rozhodnutí – rozhodnutí o schválení návrhu. Pobočka se v průběhu celého řízení řádně zabývala požadavkem společnosti TOMI – písek s.r.o. ohledně nového scelení pozemků za účelem dosažení prostorového a funkčního uspořádání, který byl Pobočce opakovaně zasílán. Rovněž se zabývala v průběhu řízení veškerými podanými námitkami, připomínkami i obdrženými nesouhlasy. Na tyto bylo vždy ze strany Pobočky řádně reagováno a účastníci byli vyzooměni o způsobu a řešení jejich podaných námitek, připomínek či nesouhlasů. S ohledem na značné množství účastníků řízení je návrh pozemkových úprav vždy kompromisním řešením, v němž nelze 100 % vyhovět všem vzneseným požadavkům ze strany vlastníků řešených pozemků. Kritéria přiměřenosti návrhu, uvedená v ust. § 10 odst. 2 až 4 zákona byla dodržena. V případě překročení kritérií byl vlastníky zpracovaný návrh odsouhlasen. Pozemkové úpravy nejsou prováděny proto, aby vyřešily věci týkající se zájmových činností, nýbrž jsou jimi řešeny zemědělské pozemky a pozemky sloužící zemědělským účelům, jak je stanoveno v ust. § 2 zákona. Původní pozemek obce, v místě nově navrženého pozemku označeného v návrhu č. 1456, existoval. V obdržených připomínkách, nesouhlasech ... je na jedné straně poukazováno na možnost řádného obdělávání zemědělských pozemků umístěných v okolí navrhovaného interakčního prvku IP8. Tímto se zabývá i doplnění ze dne 15.3.2023 k podanému odvolání (potvrzení pana Jiřího Nováka). Na druhé straně je zde uváděno, že v dané lokalitě společnost České šterkopísky s.r.o. hodlá zahájit těžbu. Obec Ovčáry dle obdržených vyjádření však neuvažuje o změně platného územního plánu a nehodlá souhlasit s realizací těžby v daném území.

Na základě zvážení všech pro a proti, na základě provedeného místního šetření, kdy bylo zjištěno, že část původní cesty (dnes IP8) v dané lokalitě existuje, část pozemku IP8 je rozorána, na základě přešetření jednotlivých vydaných stanovisek a z důvodu, že nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků řízení, přistoupena Pobočka k novému vydání rozhodnutí o schválení pozemkových úprav, tak jak bylo v návrhu zpracováno.“

Odvolací orgán k podanému odvolání uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že nebyly pobočkou odstraněny chyby v řízení, a to i přes to, že na ně odvolací orgán již jednou ve svém dřívějším rozhodnutí upozorňoval, nebude se odvolací orgán podrobněji zabývat odvolacími námitkami, neboť pobočka musí

napravit chyby v řízení o KoPÚ. Nelze předjímat výsledek doplnění řízení správním orgánem prvního stupně a podrobné vypořádání se s odvolacími námitkami by bylo v rozporu s procesní ekonomikou.

Odvolací orgán k námitce o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí uvádí, že neshledal výrok rozhodnutí jako neurčitý nebo nejednoznačný, či že by existovaly rozpory mezi odůvodněním rozhodnutí a výrokem. V této věci odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 49/2017-95 ve kterém je uvedeno: *„Rozhodnutí je nepřezkoumatelné buď pro nesrozumitelnost (nelze seznat určitý a jednoznačný výrok, jde o výrok s obsahem rozporuplným, nevykonatelným apod.), nebo pro nedostatek důvodů (odůvodnění je v rozporu s výrokem nebo uvádí jiné důvody než ty, v nichž má mít dle zákona oporu, odůvodnění postrádá rozhodný důvod pro výrok, nebo neobsahuje žádné hodnocení prováděných důkazů a závěr z nich učiněný, popřípadě učiněný závěr z něj neplyne či postrádá vypořádání vznesených námitek).“* Správní orgán prvního stupně uváděl odkazy na jednotlivá ustanovení zákona, podle kterých postupoval a uváděl i podklady, na základě jakých k tomu docházelo. Odvolací orgán má za prokázané, že pobočka uvedla v dostatečné míře úvahy, na základě kterých bylo odvoláním napadené rozhodnutí vydáno.

K námitce, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s opakovanými věcnými výhradami společnost TOMI - písek s.r.o. vůči němu v odůvodnění rozhodnutí, odvolací orgán opětovně odkazuje na výše uvedený rozsudek č.j. 30 A 49/2017-95, ve kterém je uvedeno: *„Vypořádání připomínek a námitek účastníků řízení nadto není podstatou rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, neboť podrobné vypořádání má probíhat především v průběhu projednávání tohoto návrhu (srov. také § 8 odst. 4 věta sedmá zákona o pozemkových úpravách).“* K tomu odvolací orgán pouze dodává, že není jasné, proč odvolatel čekal s požadavkem vysvětlení IP8 „liniová zeleň“ až na odůvodnění rozhodnutí a nezjišťoval tuto skutečnost již dříve během řízení o KoPÚ. V dané věci měl odvolatel rovněž možnost zúčastnit se i zasedání zastupitelstva obce při schvalování aktualizace PSZ, které je veřejné.

Odvolací orgán uvádí, že odvolatel (společnost TOMI-písek s.r.o.) by byl ochoten snést IP8 resp. obecní pozemek s tímto interakčním prvkem na levém okraji nově navržených pozemků č. 1364 či 1465, což uvedl ve svém vyjádření dne 2. 12. 2022. Tedy v daném případě souhlasil s umístěním neznámého prvku PSZ, aniž by se o bližší specifikaci daného prvku více zajímal. Odvolatel v odvolání namítá, že mu tento interakční prvek IP8 způsobí zastínění a sebere vláhu sousedním pozemkům a může být hostitelským prostředím pro škůdce. Tato skutečnost mu však vadí jen při současném návrhu nového uspořádání pozemků a navrhuje přesun pozemku s interakčním prvkem IP8 na levý okraj navržených pozemků. V případě přesunutí na levý okraj výše uvedených pozemků mu tato skutečnost zřejmě tedy nevadí. Odvolacímu orgánu není jasná rozdílnost pravé a levé strany nově navrženého pozemku parc. č. 1364.

Konkrétní polohou nově navržených pozemků se odvolací orgán nebude v odvolacím řízení zabývat, neboť podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Na návrh umístění a konkrétních tvarů pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Konečná varianta návrhu nového uspořádání pozemků je dlouhodobým procesem vyjednáváním se všemi účastníky řízení a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

Na základě výše uvedených skutečností odvolacímu orgánu nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník:

I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení - viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Mělník,
- Obecního úřadu Ovčáry,
- Obecního úřadu Tišice,
- Obecního úřadu Nedomice,
- Městys Všetaty.

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník – **6x**, tj. 1x originál pro pobočku + 5x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 298882/2023. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

(seznam účastníků)

pořadí	příjmení, jméno/název	datum narození / IČ:	adresa trvalého pobytu / sídlo
Účastníci řízení – vlastníci pozemků:			
1.	Axícia s.r.o.	IČ: 29129966	Daliborova 380/9, Hostivař, 102 00 Praha 10
2.	Bartes Petr	20.8.1966	Svídnická 514/4, 181 00 Praha – Troja
3.	Bendová Miroslava	27.10.1950	Seydlerova 2148/9, 158 00 Praha 13 – Stodůlky
4.	Botoš Tibor	26.10.1965	Ovčáry 30, 277 14 Ovčáry
5.	Botošová Renata	21.3.1967	Ovčáry 30, 277 14 Ovčáry
6.	Brázdová Zdeňka	26.9.1953	Kaštanová 1481, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
7.	Bubla Josef	2.2.1980	Neveklovská 518/1, 140 00 Praha 4 - Krč
8.	Bucheltová Jitka	9.1.1968	Liběchov čp. 255, 277 21 Liběchov

9.	Bušek Martin	22.3.1969	čp. 32, 277 14 Nedomice
10.	Bušková Lenka	12.3.1971	čp. 32, 277 14 Nedomice
11.	Čtrnáctová Marie	29.12.1952	čp. 34, 294 76 Sudovo Hlavno
12.	Donátová Marcela	27.6.1966	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem
13.	Dušek Dominik	29.3.1993	U Prosecké školy 93/8, Prosek, 190 00 Praha 9
14.	Dušková Michaela Ing.	15.6.1985	Markušova čp. 1631/1, 149 00 Praha – Chodov; kontaktní adresa: čp. 109, 277 14 Ovčáry
15.	Dvořáková Hana	4.3.1964	U Pošty 841, 277 13 Kostelec nad Labem
16.	Dvořáková Květoslava	30.4.1943	Baltská 601/5, 460 14 Liberec XIV – Ruprechtice
17.	Fabian Josef	5.9.1948	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry
18.	Fabián Martin	27.1.1976	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry
19.	Fabián Václav	10.3.1998	čp. 181, 277 14 Ovčáry
20.	Fabianová Ilona	13.6.1950	Na drahách 1629, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
21.	Fabianová Jana	29.1.1946	čp. 8, 277 14 Nedomice
22.	Fabianová Marcela	2.3.1950	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry
23.	Fabiánová Pavlína	3.10.1968	čp. 91, 277 14 Nedomice
24.	Fatka Jiří	23.6.1965	Pazderkova 869/8, 460 06 Liberec VI – Rochlice
25.	Foubíková Eva	12.11.1960	Petržilkova 2261/24, 158 00 Praha – Stodůlky
26.	Frajová Ivana	5.6.1969	Lesní čp. 288, 277 14 Dřísy
27.	Frank Jan	17.12.1966	Křišťanova 1678/20, Žižkov, 130 00 Praha 3
28.	Ganna Matyas	19.11.1969	Pražská 83, 250 89 Lázně Toušeň
29.	Gavenda Ivo Ing.	23.5.1978	Na Vyšším hrádku 1351/8, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
30.	Golášová Denisa JUDr.	24.1.1978	Haviřovská 422, 199 00 Praha 9 – Letňany
31.	Halbich Tomáš	3.9.1978	čp. 109, 277 14 Nedomice
32.	Halbichová Hana	17.10.1960	Na Křížku 212/2, 25064 Měšice
33.	Hanykýřová Romana	17.11.1964	Nedomice čp. 35, 277 14 Nedomice
34.	Havlíček Petr	13.10.1972	Ohrada 472, 277 16 Všetaty
35.	Havlinová Alena	19.2.1956	Ed. Urxe 568, 277 11 Neratovice
36.	Holec Josef	25.4.1977	Nedomice čp. 43, 277 14 Nedomice
37.	Honzátko Jiří	17.7.1970	Hlavenecká 68, 277 14 Lhota
38.	Horáček Josef	28.7.1950	Hlavatého 662/17, 149 00 Praha 4
39.	Horák Jiří	29.12.1960	Záryby čp. 128, 277 13 Záryby
40.	Horák Pavel Ing. Ph.D.	5.10.1977	Nedomice čp. 100, 277 14 Nedomice
41.	Horská Irena	2.7.1932	Gattikonstr. 7, 8800 Thalwil, Švýcarsko – SWISS CONFEDERATION
42.	Hořejš (Šípová) Ivana	7.4.1960	S.K.Neumana 880/2, Mladá Boleslav III., 293 01 Mladá Boleslav
43.	Hromada Marek	23.1.1988	Ovčáry čp. 160, 277 14 Ovčáry
44.	Hromádková Jitka	21.9.1948	Stránského 1755/31, 412 01 Litoměřice – Předměstí
45.	Hurtová Jana	31.7.1941	Dolní Vinice čp. 249, 277 41 Kly
46.	Hyka Jiří	24.7.1947	Hlavní čp. 279, 277 14 Dřísy
47.	Hyková Milena	8.12.1945	Hlavní čp. 279, 277 14 Dřísy
48.	Chalupová Jana	21.8.1973	K Jiřimu čp. 180, 277 13 Kostelec nad Labem
49.	Imrich František	31.10.1994	Tuřice 137, 294 74 Předměřice nad Jizerou
50.	Jakubec Milan	21.1.1985	čp. 87, 277 14 Nedomice
51.	Janatka Lubomír	22.6.1967	Husinecká 557/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov
52.	Janatka Pavel	5.11.1965	U družstva Repo 946/5, 140 00 Praha 4 – Nusle
53.	Janda Pavel	13.4.1976	čp. 112, 277 14 Ovčáry
54.	Janušková Jana	18.8.1967	Ohrada 469, 277 16 Všetaty
55.	Javanský Milan	6.3.1969	Nerudova čp. 463/4, 276 01 Mělník
56.	Javůrek Libor, Ing. DiS.	27.4.1978	Zahradní čp. 70, 251 63 Strašnice
57.	Jelínek Tomáš	21.10.1969	Skryje čp. 41, 270 42 Skryje
58.	Jeřábek Jaroslav	3.6.1952	čp. 30, 277 14 Nedomice
59.	Jeřala Petr	6.10.1973	Nerudova 1434, 277 11 Neratovice
60.	Jirmusová Jaroslava	27.3.1958	čp. 171, 277 14 Ovčáry
61.	Kaňka Václav	13.11.1966	U pošty 814, 277 13 Kostelec nad Labem
62.	Kaňková Ilona	8.11.1945	U pošty 814, 277 13 Kostelec nad Labem
63.	Karmazinová Miroslava	22.8.1971	Pražská 6/17, 268 01 Hořovice
64.	Kec Ladislav	23.3.1977	Na Pískách čp.72, Kostelec nad Labem
65.	Kopecká Eva	15.3.1951	čp. 70, 277 14 Nedomice

66.	Kopecký Pavel Ing.	21.8.1977	Kojetická čp. 1028, 277 11 Neratovice
67.	Kopecký Petr	17.8.1975	Nedomice čp. 106, 277 14 Nedomice
68.	Kopecký Václav	5.2.1948	čp. 70, 277 14 Nedomice
69.	Kopejska Josef	29.7.1967	Labská 353, Chrást, 277 15 Tišice
70.	Kopejska Josef	11.4.2004	čp. 15, 277 14 Ovčáry
71.	Kopejska Lumír	30.6.1942	čp. 1, 277 14 Ovčáry
72.	Kopejsková Jana	2.6.1950	čp. 1, 277 14 Ovčáry
73.	Koš Miloš Ing.	24.10.1962	Petříkov čp. 114, 374 01 Petříkov
74.	Koš Pavel	25.6.1968	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem
75.	Košová Marie	3.5.1940	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem
76.	Košová Olga	18.3.1951	Hlavní 254, 277 14 Dřísy
77.	Kott René	22.3.1948	Skalnická 900/4, 182 00 Praha – Ďáblice
78.	Kovanda Petr	10.1.1971	Vodňanská 974, 198 00 Praha – Kyje
79.	Kovandová Lenka	18.4.1973	Harlacherova 3320/6, 106 00 Praha – Záběhlce
80.	Král Richard Doc. JUDr. Ph.D., LL.M.	12.12.1963	Nad svahem čp. 1516/9, 140 00 Praha – Krč
81.	Kratochvíl Miroslav	5.3.1955	Dělnická 1248/59, 170 00 Praha 7
82.	Kratochvílová Zdeňka	18.6.1940	Pod rovinou 687/14, Krč, 140 00 Praha 4
83.	Kristlíková Jitka	17.3.1976	Svatováclavská 106, 277 14 Dřísy
84.	Kršíňáková Jaroslava	31.3.1957	Ke Kampeličce 29, 250 65 Bořanovice
85.	Kryzanová Irena	23.6.1941	Antonína Dvořáka 828, 277 13 Kostelec nad Labem
86.	Kubánek Josef	20.11.1979	čp. 114, 277 14 Nedomice
87.	Kubánek Roman	24.1.1973	čp. 83, 277 14 Nedomice
88.	Kubátová Yvonne	29.5.1968	Podbrahy čp. 9, 294 74 Skorkov
89.	Kuběnková Maria Mgr.	6.1.1948	Polská 1265, 562 06 Ústí nad Labem
90.	Kůlová Vlasta	19.1.1965	Spojovací 21, 277 14 Dřísy
91.	Kurzweil Josef	29.5.1959	čp. 13, 277 14 Nedomice
92.	Kurzweil Libor Ing. Ph.D.	23.2.1979	Družstevní čp. 174/13, 277 32 Čečelice
93.	Kurzweil Lubomír	3.8.1957	Mikov čp. 205/6, 277 32 Čečelice
94.	Kurzweilová Martina Ing.	16.9.1984	Družstevní čp. 174/13, 277 32 Čečelice
95.	Lipavská Lydie	16.12.1956	čp. 73, 277 14 Ovčáry
96.	Lipavský Jan	7.3.1991	Ovčáry čp. 73, 277 14 Ovčáry
97.	Lipavský Jiří	24.2.1954	čp. 73, 277 14 Ovčáry
98.	Louthanová Jaroslava	20.4.1952	Dlouhá čp. 410/6, 417 42 Krupka - Bohosudov
99.	Macháčková Hana	28.3.1953	čp. 34, 277 14 Nedomice
100.	Machková Jana	31.10.1971	Hlavní 299, 277 14 Dřísy
101.	Machota Luboš	22.5.1973	Martinov 185, 277 13 Záryby
102.	Málková Věra	27.11.1958	Alexandrovská 2454/7, 470 06 Česká Lípa
103.	Marhoulová Kateřina Ing.	21.3.1955	Rymáňská 265, 252 10 Mníšek pod Brdy
104.	Mazel Petr	29.6.1966	Domov Iván čp. 175, 285 06 Rataje, okres Kutná Hora
105.	Medalová Jana Mgr.	5.5.1971	Na Pěšince čp. 3446, 276 01 Mělník
106.	Merc Jiří	17.5.1956	Šeříková čp. 1172, 277 11 Neratovice
107.	Městys Všetaty	IČ: 00237329	T.G. Masaryka čp. 69, 277 16 Všetaty
108.	Moc Jaroslav	28.11.1981	Tyršova čp. 451, 277 13 Kostelec nad Labem
109.	Moc Radovan	21.2.1984	Husova čp. 551, 277 13 Kostelec nad Labem
110.	Nezbeda František	5.10.1944	Mrázova 986/1, 412 01 Litoměřice – Předměstí
111.	Nezbeda Václav	13.10.1945	Ovčáry čp. 51, 277 14 Ovčáry
112.	Nezbeda Zdeněk	10.6.1956	Pohořanská 272, 411 41 Žitenice
113.	Nezbedová Jindra	18.7.1963	čp. 49, 277 14 Nedomice
114.	Němcová Vítězslava	29.8.1956	Ovčáry čp. 172, 277 14 Ovčáry
115.	Novák Jan	4.4.1985	čp. 12, 277 14 Ovčáry
116.	Obec Nedomice	IČ: 00662259	čp. 78, 277 14 Nedomice
117.	Obec Ovčáry u Dřís	IČ: 00237159	čp. 41, 277 14 Ovčáry
118.	Obec Tišice	IČ: 00237221	Marie Podvalové 334, Chrást, 277 15 Tišice
119.	Ornst Jan Ing.	21.9.1967	Krchlebská 1889/1, 140 00 Praha – Krč
120.	Pokorná Anna	13.9.1962	Pod strání čp. 34, 277 16 Všetaty
121.	Pokorná Jana	21.2.1964	Okružní čp. 185, 277 11 Neratovice – Mlékojedy
122.	Pokorný Jiří	26.7.1958	U kapličky čp. 87, 277 15 Tišice – Chrást

123.	Pokorný Jiří Ing.	19.1.1969	Obecní čp. 170, 277 15 Tišice – Chrást
124.	Pokorný Vladimír	25.10.1956	Husova 2074, 407 47 Varnsdorf
125.	Povodí Labe, s.p., ČR	IČ: 70890005	Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové – Slezské Předměstí
126.	Prokešová Marie	10.7.1976	Bitovská čp. 1227/9, Michle, 140 00 Praha 4
127.	Přesličková Marie	26.10.1934	Kubišтова 1098/5, 140 00 Praha – Podolí
128.	Ragač Roman Ing.	1.6.1971	V Chaloupkách 615, 277 13 Kostelec nad Labem
129.	Ragačová Martina	30.8.1973	Slánská 1678/20, Řepy, 163 00 Praha 6
130.	Rawski Vladimír	7.10.1945	Ppor. Horáčka 2853/7, 276 01 Mělník
131.	RSJ Land I s.r.o.	IČ: 24736287	Na Florenci čp. 2116/15, 110 00 Praha – Nové město
132.	Richtermoc Martin	6.12.1984	Vondroušova 1162/4, 163 00 Praha – Řepy
133.	Richtermocová Ivana	26.9.1986	Vondroušova 1162/4, Řepy, 163 00 Praha 6
134.	Roubíčková Marie	17.2.1951	Havličkovo náměstí 659/17, 289 22 Lysá nad Labem
135.	Řípková Jarmila	30.1.1952	Letná čp. 690, 277 23 Kostelec nad Labem
136.	Saksa Miloslav	18.1.1956	Ovčáry čp. 174, 277 14 Ovčáry
137.	Saksa Stanislav	6.4.1951	Ovčáry čp. 170, 277 14 Ovčáry
138.	Segertová Jiřina	21.11.1969	Za Váhou čp. 704, 277 11 Libiš
139.	Schneiberg Josef Ing., CSc.	25.12.1937	Ohrada čp. 422, 277 16 Všetaty
140.	Schneibergová Bohuslava	26.10.1941	Ohrada čp. 422, 277 16 Všetaty
141.	Slastuševská Zuzana	22.2.1995	Náměstí Míru 180, 538 03 Heřmanův Městec
142.	Soldát Waldemar	15.4.1992	čp. 104/37, 277 32 Čečelice – Nouzov
143.	Správa železnic, s.o. - ČR	IČ: 70994234	Dlážděná čp. 1003/7, 110 00 Praha 1
144.	Státní pozemkový úřad	IČ: 01312774	Husinecká čp. 1024/11a, , 130 00 Praha – Žižkov, ČR; adresa pro doručování: Pobočka Mladá Boleslav, Bělská 151, 293 01 Mladá Boleslav
145.	Stránský Tomáš	13.4.1966	Lipová 1585/9, 268 01 Hořovice
146.	Svačina František	22.11.1949	Ovčáry 56, 277 14 Ovčáry
147.	Svačina Josef	19.11.1939	Kostelecká čp. 149, 277 16 Všetaty
148.	Svačina Josef	18.3.1963	Všetatská 35/17, 277 32 Čečelice
149.	Svačina Miloš	14.9.1957	čp. 175, 277 14 Ovčáry
150.	Svačina Václav	21.4.1955	čp. 173, 277 14 Ovčáry
151.	Svačinová Marie	3.11.1959	čp. 173, 277 14 Ovčáry
152.	Svoboda František	7.4.1947	čp. 169, 277 14 Ovčáry
153.	Svoboda Jiří	7.3.1953	Spojovací čp. 276, 277 15 Tišice – Chrást
154.	Svoboda Miroslav	30.12.1957	Ovčáry čp. 91, 277 14 Ovčáry
155.	Škvára Pavel JUDr., Mgr., MBA, Ph.D.	23.3.1977	Chuchelská 2216/19, Modřany, 143 00 Praha 4
156.	Šlamborová Zdeňka	19.5.1940	Dlouhý kopec 223, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
157.	Šnajdauf Jiří Prof. MUDr. DrSc.	5.1.1949	Hlavní 55, 273 51 Horní Bezděkov
158.	Špaček Jiří	12.6.1969	St. Alphonsus Road SWA 7 AS, Ace Of Clubs, United Kingdom, London, Spojené Království Velké Británie a Severního Irsku
159.	Špaček Pavel	29.6.1966	K prutníku 12, 250 63 Čakovičky
160.	Štyksová Jitka Ing.	15.5.1973	čp. 111, 277 14 Nedomice
161.	Šulc Antonín	7.6.1961	Ovčáry čp. 61, 277 14 Dřísy
162.	Šulc Jaroslav	25.9.1948	Cafourkova 526/13, 181 00 Praha – Bohnice
163.	Šulc Jiří	12.6.1951	Říční 1702/13, 789 01 Zábřeh
164.	Šulc Jiří	21.8.1965	U Zvoničky 46, 250 65 Bořanovice
165.	Šulc Josef	19.7.1956	čp. 4, 277 14 Ovčáry
166.	Šulc Miroslav	11.4.1988	čp. 165, 277 14 Ovčáry
167.	Tichý Petr Ing.	19.7.1974	Cholupická 347/12, 142 00 Praha – Kamýk
168.	Trávníček Lukáš Ing., Mgr.	3.7.1974	Točítá 1177/3, Podlesí, 736 01 Havířov; změna adresy: Ovčáry 215, 277 14 Ovčáry
169.	Týnek Pavel	16.12.1985	Obecní 110, 277 15 Tišice – Kozly
170.	Uhl František DiS.	29.5.1987	Rybářská 40, 788 13 Víkřovice
171.	Uhl Štěpán	22.9.1992	Janského 556/15, Povel, 779 00 Olomouc
172.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - ČR	IČ: 69797111	Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 – Nové Město
173.	Vacková Věra	28.1.1961	Bratří Čapků čp. 562, 277 11 Neratovice
174.	Venc Ondřej	2.5.1983	Třída Krále Jiřího 275, 28101 Velim

175.	Veselý Miloslav Ing.	9.12.1990	Nepomuckých čp. 755/26, 199 00 Praha – Letňany
176.	Veselý Roman Ing.	30.12.1977	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník
177.	Viktorin Tomáš	28.1.1978	čp. 2, 277 14 Ovčáry
178.	Viktorin Václav Ing.	16.9.1966	Freyova 983/25, 190 00 Praha 9 – Vysočany
179.	Vitáková Květa	9.10.1937	Záryby čp. 69, 277 13 Záryby
180.	Vítková Jiřina	18.5.1954	U školky čp. 398, Chrást, 277 15 Tišice
181.	Vondra Pavel	11.1.1971	Osadní 694, 277 11 Libiš
182.	Vondráček Jindřich Ing.	28.2.1958	čp. 290, 277 13 Záryby
183.	Vondráčková Miluše Bc.	4.10.1964	čp. 290, 277 13 Záryby
184.	Vondrová Hana	5.11.1973	Osadní čp. 694, 277 11 Libiš
185.	Vorlíček Pavel	27.8.1952	Aloisina Výšina 444/7, 460 15 Liberec XV – Starý Harcov
186.	Votočková Lucie Mgr.	11.8.1986	Náměstí Jiřího z Lobkovic 2363/18, 130 00 Praha – Vinohrady
187.	Yezerská Myroslava	24.9.1991	Štankovského 675/40, 250 88 Čelákovice
188.	Záhora Dalibor	19.10.1967	Čimická 745/3, 182 00 Praha 8 – Kobylisy
189.	Zalabák Jaroslav	16.12.1962	čp. 25, 277 14 Nedomice
190.	Zápotocká Ivana	15.1.1963	Stroupežnického 1720/3, 150 00 Praha 5 - Smíchov
191.	Zázvorková Šárka	11.9.1961	Velvarská 1650/11, 160 00 Praha 6 – Dejvice
192.	ZD Dřísy a.s.	IČ: 00104906	Na Náměstí 487, 277 16 Všetaty
193.	ZDD pozemková a.s.	IČ: 06244742	Na Náměstí čp. 487, 277 16 Všetaty
194.	ZDD s.r.o.	IČ: 28259807	Na Náměstí čp. 487, 277 16 Všetaty
195.	Zoulová Hana	12.6.1946	28. října 909, 277 11 Neratovice
196.	Zoumarová Ivana Ing.	4.11.1964	Nad Svahem čp. 2046/8, 140 00 Praha – Krč
197.	Žáčková Mlejnková Denisa	8.2.1975	Kpt. Jaroše 777, 277 13 Kostelec nad Labem
198.	Živnůstková Jitka	8.12.1978	Ovčáry čp. 24, 277 14 Ovčáry
Obec Ovčáry u Dřís – ustanovený opatrovník			
1.	Krupička Václav, nedostatečně identifikovaný vlastník		
2.	Polívka František, nedostatečně identifikovaný vlastník		
3.	Šulc Josef, nedostatečně identifikovaný vlastník		
4.	Šulc Václav, nedostatečně identifikovaný vlastník		
5.	Šulcová Marie, nedostatečně identifikovaný vlastník		
6.	Žáková Antonie, nedostatečně identifikovaný vlastník		
7.	Beresh Yeyhen	3.10.1966	Březenská 2466/2, Libeň, 182 00 Praha 8
8.	Kratochvíl Karel	14.2.1906, zemř. 20.1.1975	
Město Vodňany, IČ: 00251984 Náměstí Svobody 18, 389 01 Vodňany, Odbor sociálních věcí, zdravotnictví a školství, Bc. Zdeňka Hečková – ustanovený opatrovník:			
1.	Horáček Václav	23.4.1952	Konětopy 14, 277 14 Konětopy
Zastupování na základě plné moci:			
Novák Jan, nar. 4.4.1985, čp. 12, 277 14 Ovčáry			
1.	Jirmusová Marcela	4.4.1953	28 října, 277 11 Neratovice
2.	Legner Marek	9.11.1980	28 října 909, 277 11 Neratovice
3.	Schuster David	1.1.1971	Hlavní 63, 277 11 Neratovice – Mlékojedy
Halbich Tomáš, nar. 3.9.1978, čp. 109, 277 14 Nedomice			
1.	Halbichová Milena	18.7.1955	čp. 41, 277 14 Nedomice

2.	Halbichová Dana Ing.	1.4.1980	Nedomice 109, 277 14 Nedomice
Hořejš (Šípová) Ivana, nar. 7.4.1960, S.K.Neumana čp. 880/2, 293 01 Mladá Boleslav			
1.	Zörklerová Dorota	18.3.1992	Michalská 383/6, 811 01 Bratislava, Slovensko
Uhrek Tomáš Mgr. advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ev.č. ČAK 11352, Jandova 208/8, Vysočany, 190 00 Praha			
1.	TOMI - písek s.r.o.	IČ: 26445930	Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha - Čakovičky
2.	České štěrkopísky spol. s r.o.	IČ: 27584534	Cukrovarská 34/41, Čakovice, 196 00 Praha 9
Nováková Jana JUDr., advokátní kancelář, reg. Č. 7421, Neratovická 218, 277 13 Kostelec nad Labem			
1.	Makovská Jana	9.1.1966	čp. 63, 277 14 Ovčáry, doručovací adresa: Dr. E. Beneše čp. 1109, 277 11 Neratovice
Zastupování na základě opatrovnictví – nezletilost:			
Kopejsková Michaela, nar. 21.8.1977, , čp. 15, 277 14 Ovčáry			
1.	Kopejsková Veronika	3.2.2007	čp. 15, 277 14 Ovčáry
Účastníci řízení – potenciální dědici			
1.	Chlumecká Lenka	28.4.1972	Radčice 112, 466 01 Jablonec nad Nisou
2.	Roubíčková Martina	28.11.1973	Boženy Němcové 3683/3, Mšeno nad Nisou, 466 01 Jablonec nad Nisou
3.	Roubíček František	4.1.1982	K Dálnici 510/1, 250 01 Brandýs n/L – Stará Boleslav
Účastníci řízení z titulu jiných práv a břemen váznoucích k pozemkům:			
	ANANT investiční společnost, a.s.	IČ: 27590241	Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha - Nusle
	Botošová Rozálie	23.9.1943	Ovčáry čp. 30, 277 14 Ovčáry
	ČD - Telematika	IČ: 61459445	Pernerova 2819/2a, 13000 Praha - Žižkov
	Česká spořitelna	IČ: 45244782	Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha - Krč
	ČEZ Distribuce	IČ: 24729035	Teplická 874/8, 40502 Děčín – Děčín IV - Podmokly
	Hypoteční banka	IČ: 13584324	Radlická 333/150, 15000 Praha - Radlice
	Lipavský Jiří	10.1.1977	Ovčáry čp. 187, 277 14 Ovčáry
	Lipavský Ladislav	21.10.1979	Ovčáry čp. 188, 277 14 Ovčáry
	UniCredit Bank	IČ: 64948242	Želetavská 1525/1, 14000 Praha - Michle
	Veselá Marta	28.10.1955	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník
	Veselý Vladislav	4.3.1953	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník
	ZZN Polabí	IČ: 45148210	K Vinici 1304, 28002 Kolín – Kolín V.