



**STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD**  
KPÚ pro Středočeský kraj a  
hlavní město Praha  
Pobočka Mělník  
Bezručova 109  
276 01 Mělník

**k ústředí Státního pozemkového úřadu**  
prostřednictvím KPÚ pro Středočeský kraj a hlavní město Praha

k č.j.: **SPU 414183/2023**  
ke sp.zn.: **2RP5400/2016-537207/R.I.**

- Účastník řízení:
- 1) **TOMI - písek s.r.o.**, IČ: 26445930  
se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice
  - 2) **České štěrkopísky spol. s r.o.**, IČ: 27584534  
se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice

Oba právně zast. Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem  
advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI  
Jandova 8, 190 00 Praha 9

### **Odvolání**

**proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník**  
ze dne 27.6.2024, č.j. SPU 414183/2023, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I.

odeslané do DS ID: **z49per3**

Příloha (k důkazu):  
- potvrzení Jiřího Nováka ze dne 29.1.2024

I.

- (1) Dne 27.6.2024 nám bylo doručeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník [dále jen „správní orgán“] ze dne 27.6.2024, č.j. SPU 414183/2023, sp.zn. 2RP5400/2016-537207/R.I. [dále jen „Rozhodnutí“], kterým bylo opětovně rozhodnuto o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice [dále jen „KoPÚ“].
- (2) Proti uvedenému Rozhodnutí, a to proti celému jeho výroku, podáváme toto

**o d v o l á n í,**

které odůvodňujeme následovně.

II.

- (3) Smyslem KoPÚ je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech [dále jen „zákon o pozemkových úpravách“] „*aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy*“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu KoPÚ dodržen, protože je v důsledku toho vadné i Rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen, ač se tomu tak po právu stát nemělo. V takovýchto případech se nelze spokojit s pouhým zjištěním, že došlo ke splnění zákonných kritérií dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, a že došlo ke schválení kvalifikovanou většinou vlastníků, neboť jinak tento zásadní zákonný požadavek ztrácí smysl, a v zákoně nemusí vůbec být, když by jeho dodržování nebylo nutné.
- (4) V řízení jsme opakovaně předkládali náš nesouhlas (námitky) s návrhem KoPÚ, a to především z důvodu „přetržení“ jedné, ucelené plochy pozemků pouze ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. jedním podlouhlým a úzkým obecním pozemkem, k jehož (dalšímu) umístění zde neexistuje žádný logický důvod.
- (5) Jedná se o navržený pozemek č. **1456** v k.ú. Ovčáry u Dřís, jehož předobrazem je současný pozemek parc.č. 225/47 ve vlastnictví Obce Ovčáry [dále též jen „obecní pozemek“]. Společnost TOMI - písek s.r.o. v průběhu řízení opakovaně zásadně nesouhlasila s umístěním tohoto úzkého pruhu cizího pozemku doprostřed svých pozemků, ať už by bylo obcí účelově deklarované (ve skutečnosti však zcela imaginární) využití tohoto umělého obecního pozemku jakékoliv. Již jen s ohledem na jeho velmi úzkou šířku (dle KN cca 4 metry) je přitom zjevné, že zde tento pozemek nikdy žádné využití mít nebude.
- (6) Původně zde Obec Ovčáry deklarovala zřízení cesty, pro kterou zde však neexistuje žádný důvod, neboť by nikam nevedla, když všechny okolní pozemky zde vlastní pouze společnost TOMI - písek s.r.o., která o takovou cestu „odnikud nikam“ (uprostřed svých pozemků) nestojí. To bylo ostatně i jedním z důvodů zrušujícího rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 2.7.2021, viz jeho str. 16: „*Odvolač orgán zároveň ale uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že je odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a řízení se vrací k novému projednání jak PSZ, tak i návrhu, je na zvážení, zda s ohledem na změnu vlastnictví, která nastala v mezích, je daná cesta smysluplná. Jak odvolatel uvádí, nyní již vlastní předmětný pozemek, který měl být cestou zpřístupněn a zároveň nedochází ani k zpřístupnění pozemků předmětnou cestou mimo obvod pozemkových úprav, neboť dle zjištění odvolacího orgánu, navazující pozemky v k.ú. Křenek jsou taktéž ve vlastnictví odvolatele. Současně je třeba brát na zřetel **hledisko hospodárnosti**. Následná realizace takové cesty by byla, s ohledem na uspořádání vlastnických poměrů v jejím bezprostředním okolí, **zbytečným vynakládáním finančních prostředků státu**.*“

- (7) Zjevně pod tíhou neudržitelnosti záměru zřízení takto nesmyslné cesty přišla následně Obec Ovčáry s novým, fantaskním záměrem, a to zřízení „interakčního prvku IP8“, kterým by měla být jakási zeleň, jejíž konkrétní řešení však není známo, když na str. 14 Rozhodnutí se uvádí, že to by vyplynulo až při zpracování projektové dokumentace k vlastní realizaci interakčního prvku. Tedy to může být prakticky cokoliv, byť na str. 14 Rozhodnutí se uvádí, že: „Dle předběžných požadavků by se jednalo o zatravnění s výsadbou keřového patra.“. Žádný takový jakýsi keřový pás zde však není, nikdy nebyl a není důvod ho zde uměle vytvářet proti vůli jediného vlastníka všech pozemků v dané lokalitě (s výjimkou tohoto sporného „obecního proužku“).
- (8) Sporný podlouhlý a úzký obecní pozemek, kterým by mělo být nadále zbytečně rozpučeno jinak ucelené pozemkové vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. v daném místě, patrně kdysi v minulosti v celé své délce byl cestou. Jak však již tato společnost uváděla ve svých předchozích nesouhlasných vyjádřeních, tak ve skutečnosti je tento obecní pozemek z převážné části součástí dlouhodobě zoraného pole, ornou půdou, která je součástí jednolitého lánu. Ostatně i v katastru nemovitostí je tento pozemek veden s druhem pozemku *orná půda*, a navíc se způsobem ochrany „zemědělský půdní fond“ (ZPF), a i ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu se jedná o *zemědělskou půdu*. Tento obecní pozemek je obklopen pouze pozemky ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o., vede opět pouze k dalšímu jejímu pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek, a reálně tak na tomto obecním pozemku hospodařit nelze vůbec, natožpak racionálně (viz. § 2 zákona o pozemkových úpravách).
- (9) Pokud má být sporným *interakčním prvkem* skutečně jakýsi *pás keřů*, tak to bohužel nutně negativně ovlivní zemědělskou činnost na přímo sousedících pozemcích (společnosti TOMI - písek s.r.o.), kterým takový *pás keřů* (křoví) sebere světlo (zastíněním) i vláhu, čímž mimo jiné i sníží výnos z těchto takto postižených přímo sousedících pozemků. Takový *pás keřů* (křoví) navíc může mít i hostitelské vlastnosti pro škůdce, kteří v něm mohou přebývat (i přezimovat), což opět bude mít vliv na zemědělský výnos ze sousedních pozemků (společnosti TOMI - písek s.r.o.), jakož i větší nutnost chemických postřiků.
- (10) Likvidací tohoto pruhu zemědělské půdy (ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu) mezi sousedními zemědělskými pozemky, které jsou obhospodařovány jako jeden celek, by došlo k narušení organizace zemědělského půdního fondu, a tím ke ztížení hospodaření.
- (11) Obcí navržený jakýsi „*interakční prvek*“ má navíc končit na hranici pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (jedná se o ornou půdu, obdělávané pole, v ZPF), a dále by nepokračoval, čímž by opět byla snížena (beztak neexistující) smysluplnost takového *interaktivního prvku*, když by byl veden po délce pozemku parc.č. 225/47 (cca 340 m), ale následně přes pozemek parc.č. 585/2 (cca 190 m) by již nepokračoval, ale končil by tak v podstatě uprostřed pole.
- (12) V okolí se navíc již nachází značné množství zeleně a vodní plochy, tedy ke zbytečnému umisťování nových *interakčních prvků* zde ani není žádný racionální důvod.
- (13) K výše uvedenému jsme již dříve předložili k důkazu potvrzení pana Jiřího Nováka, IČ: 71137751, se sídlem Křenek 110, PSČ 27714, ze dne 15.3.2023, k čemuž nyní doplňujeme jeho aktualizovanou verzi z 29.1.2024. Pan Novák je zemědělským podnikatelem, který pro společnost TOMI - písek s.r.o. dlouhodobě zemědělsky obhospodařuje její pozemky v tzv. lokalitě „U jezera“, tvořené zejm. pozemky 225/41, 225/48, 225/43, 225/44 a 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís a navazujícím pozemkem par.c.č. 585/2 v k.ú. Křenek. Pan Novák je tak s danou lokalitou dlouhodobě podrobně seznámen, a je tak schopen se z hlediska zemědělského hospodaření v této lokalitě odborně vyjádřit ke spornému záměru Obce Ovčáry zřídit zde jakýsi *interakční prvek*. Obsah obou potvrzení (ze kterých výše v textu

čerpáme) tohoto zemědělského podnikatele pak potvrzuje správnost výše uvedené argumentace.

- (14) Jakýsi *interakční prvek* ani není v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí jakkoliv blíže popsán a zdůvodněn, přestože se společnost TOMI - písek s.r.o. vůči tomuto fantasknímu záměru Obce Ovčáry uprostřed svých pozemků věcně vymezovala v podnětu ze dne 2.12.2022 (který je součástí spisu správního orgánu), námitkách ze dne 12.7.2022 a nesouhlasech ze dne 4.3.2022 a 23.8.2023. Odůvodnění Rozhodnutí je tak v této části nepřezkoumatelné, neboť z něj mimo jiné nelze zjistit, proč a jaký vlastně *interakční prvek* by zde měl být umístěn, když v Rozhodnutí se ohledně toho zmiňují jen zcela obecné prohlášení Obce Ovčáry (typu „*posílení ekologické stability území*“), ale žádné vlastní úvahy správního orgánu, a jak se správní orgán vypořádal s opakovanými věcnými výhradami společnost TOMI - písek s.r.o. vůči němu.
- (15) Z výše již uvedených důvodů ani tento *pás keřů* žádné *posílení ekologické stability území* (str. 13 Rozhodnutí) nemůže přinést, navíc dané území je dostatečně ekologicky stabilní, a z žádného podkladu ve spisu nevyplývá potřeba jej jakkoliv *posilovat*. Totéž pak platí o údajném „*území ohroženém větrnou erozí*“, které zde není, nic takového ze spisu nevyplývá, a navíc relativně krátký pás patrně nízkých *keřů*, končící uprostřed pole, logicky ani nemůže působit jako účinná a smysluplná ochrana před *větrnou erozí*.
- (16) Na str. 8 Rozhodnutí se *interakční prvky* označují jako prvky ÚSES (*územního systému ekologické stability*), avšak ani tím zde nelze zdůvodnit umístění *pásu keřů* či jiného údajného *interakčního prvku* doprostřed pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o., neboť se ve skutečnosti o žádný prvek ÚSES nejedná a ani jednat nemůže, což si níže dovolíme blíže rozvést. A z téhož pak velmi jasně vyplývá, že *předmětný keřový pás* na obecním pozemku ani není (nemůže být) žádným *interakčním prvkem*.
- (17) Vymezováním ÚSES se zabývá „**METODIKA VYMEZOVÁNÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY**“, vydaná Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017, blíže označená jako „*Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2)*“<sup>1</sup> [dále jen „*Metodika MŽP*“], a kde se na str. 35 definuje „*Interakční prvek*“ takto: „*Interakční prvek je doplňkovou skladebnou částí ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu (zpravidla na intenzivně využívané zemědělské plochy). Jde tedy obvykle o liniový segment krajiny, funkčně a zpravidla i bezprostředně prostorově navazující na biocentrum nebo biokoridor. Jeho charakter je dán na jedné straně typem a charakterem ekosystému biocentra nebo biokoridoru, z něhož vychází, a na druhé straně také typem méně stabilního ekosystému, na který má působit.*“. K tomu se pak na str. 73 Metodiky MŽP dodává, že: „*Interakční prvky mají zpravidla povahu liniových segmentů, buď bezprostředně navazujících na biocentra nebo biokoridory, nebo s nimi alespoň funkčně úzce souvisejících.*“.
- (18) S těmito základními parametry, resp. účelem zřizování *interakčních prvků* je *předmětný keřový pás* na obecním pozemku ve zjevném (očividném) rozporu, když *bezprostředně nenavazuje na jakékoliv biocentrum či biokoridor, ani s ním úzce funkčně nesouvisí.*
- (19) Na území obce Ovčáry sice je vymezen lokální biokoridor „LBK 95“, ten však do *předmětné oblasti* nezasahuje, a obecního pozemku se nijak nedotýká, když se jen krátce dotýká levé horní strany zdejšího bloku pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o., ihned se však stáčí ostře vlevo, a pokračuje dále ve směru do katastrálního území Kostelec nad Labem, a tedy zcela mimo *předmětnou oblast*:

<sup>1</sup> veřejně dostupná např. zde: [https://www.mzp.cz/cz/uzemni\\_system\\_ekologicke\\_stability](https://www.mzp.cz/cz/uzemni_system_ekologicke_stability)

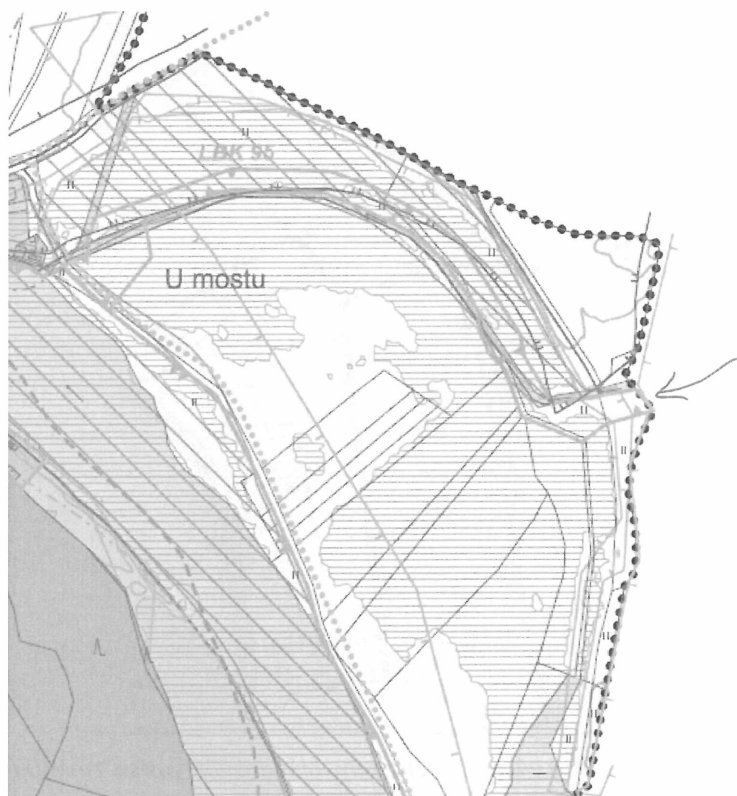


výřez z koordinačního výkresu Územního plánu Ovčáry před změnou č. 1



výřez z koordinačního výkresu Územního plánu Ovčáry po změně č. 1, schválené 24.6.2024<sup>2</sup>

<sup>2</sup> veřejně přístupné zde: <https://ovcary.cz/uzemni-plan-6144be3b85b13/>



výřez z koordinačního výkresu Územního plánu města Kostelec nad Labem  
(úplné znění po vydání Změny č. 1 až 4)<sup>3</sup>

- (20) Z výše uvedeného je patrné, že jediný zde v úvahu připadající lokální biokoridor „LBK 95“ se předmětné lokality pouze letmo dotýká v její levé (západní) horní části (nezasahuje do ní, ale jde po její hranici), pak se však ostře odklání směrem vlevo (na západ, ke Kostelci nad Labem), tedy aniž by jakkoliv vkročil (zasáhl) do předmětné oblasti společnosti TOMI - písek s.r.o.. Jakýkoliv *interakční prvek* na obecním pozemku by tak na tento biokoridor samozřejmě nemohl bezprostředně nenavazovat ani s ním úzce funkčně souviset, neboť je od něj oddělen širokým lánem pole na pozemcích společnosti TOMI - písek s.r.o.. Takový *interakční prvek* by tak vedl „odnikud nikam“, neměl by žádný smysl, a byl by i v rozporu s Metodikou MŽP.
- (21) Je tak zjevné, že jediným důvodem zřízení předmětného *interakčního prvku* je pouze umělé vytvoření fiktivního důvodu, proč obecní pozemek zanechat na jeho místě, aniž by pro to existoval jakýkoliv skutečný důvod, a přestože je to ve zřejmém rozporu s účelem pozemkových úprav kterým je, že se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Zřejmým cílem obstrukčního jednání vlastníka obecního pozemku je naopak znemožnit racionální hospodaření vlastníka půdy (vlastníka pozemků na LV č. 626), když jeho postup lze s jistou nadsázkou shrnout tak, že „když nám neprošel důvod (zjevně nesmyslné) cesty, tak zde chceme (rovněž nesmyslný) interakční prvek, hlavně když se tím podaří zachovat stávající rozštěpení bloku pozemkového vlastnictví jiné osoby, kterou nemáme rádi“.

<sup>3</sup>: viz: <https://www.kostelecnadlabem.cz/uzemni%2Dplan%2Duplne%2Dzneni%2Dpo%2Dzmene%2Dc%2D4/ds-1171/archiv=0>

- (22) Z uvedeného tak vyplývá, že vlastník obecního pozemku v tomto řízení o pozemkových úpravách nepostupoval seriózně a poctivě, tedy nikoliv ve snaze o dosažení účelu pozemkových úprav, ale pouze s motivem poškozovat jiného vlastníka pozemků. Takové zjevné zneužití práva však dle § 8 občanského zákoníku nepožívá právní ochrany, protože takto mělo (a má) být bylo vůči vlastníkovi obecního pozemku přístupováno – způsobem uvedeným dále v odst. (25) a (26).
- (23) S ohledem na to, že obecní pozemek je velmi úzký, bude též velmi obtížné (spíše však zcela nemožné), aby zde umístěná „*liniová zeleň*“ ve svém důsledku nezasahovala do práv vlastníka sousedních pozemků (tedy do práv společnosti TOMI - písek s.r.o.), a nebyla tak v rozporu s právními předpisy. Konkrétně např. s § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (ovlivnění sousedního pozemku stínem či jinými imisemi) či § 1016 občanského zákoníku (přesah kořenů a větví stromů či částí jiných rostlin na sousední pozemek). A pokud by nakonec mělo dojít i k vysázení stromů (spolu s keři či namísto keřů), pak i s § 1017 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého vlastník pozemku, má-li pro to rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil; přičemž nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemků 3 m a pro ostatní stromy 1,5 m (stromořadí by zde tak nešlo vůbec umístit, neboť dle katastrální mapy má obecní pozemek na šířku cca 4 metry). Společnost TOMI - písek s.r.o. tak vůči takovému záměru Obce Ovčáry nadále uplatňuje své uvedené zákonné právo, aby se soused (Obec Ovčáry) zdržel sázení stromů anebo keřů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a pokud budou i přesto vysazeny, bude se společnost TOMI - písek s.r.o. domáhat, aby byly odstraněny. I z tohoto důvodu je tak zjevné, že předmětný záměr na umístění „*liniové zeleně*“ („*interakčního prvku IP8*“) zde ve skutečnosti nebude možné realizovat.
- (24) V neposlední řadě nelze nezmínit, že obecní pozemek je součástí *zemědělského půdního fondu* (ZPF), tedy případnému umístění jakési *liniové zeleně* by muselo nutně předcházet vydání souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který by zrovna pro tento dosti podivný, zcela nepotřebný a v praxi nerealizovatelný záměr (navíc i rozporný s výše uvedenou Metodikou MŽP) vůbec nemusel být vydán (dle našeho názoru by vydán nebyl).
- (25) Nadále proto zdvořile žádáme o přepracování návrhu nového uspořádání pozemků tak, aby pozemky společnosti TOMI - písek s.r.o. byly logickým způsobem zceleny, tedy aby nebyly zbytečně a bezúčelně přetaty obecním pozemkem. Ten nechť je umístěn jinde, a to pokud možno úplně do jiné části k.ú., kde již má Obec Ovčáry své pozemky (může např. sdílet osud se současnými nedalekými obecními pozemky parc.č. 225/52, 223/1 a 223/2). Nebude-li takové vymístění jinde vůbec možné (dle našeho názoru tomu však nic nebrání), a pokud by tedy z nějakého nám neznámého důvodu nutně musel obecní pozemek zůstat v této lokalitě, pak může být přinejhorším umístěn alespoň na kraj pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o. (např. na levý kraj nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465 nebo naopak na pravou stranu nově navrženého pozemku č. 1509).
- (26) K takovému přemístění přitom zákon o pozemkových úpravách nevyžaduje souhlas vlastníka pozemku (pouze je třeba dodržet kritéria dle § 10 uvedeného zákona), tedy nemůže obstát ani zdůvodnění na str. 17 Rozhodnutí, že „*nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků*“.

- (27) Zachování sporného obecního pozemku poněkud nešťastného tvaru – dosti dlouhého a přitom velmi úzkého – je ve svém důsledku v rozporu též se zákonným požadavkem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Na pozemku takového tvaru se bude jen stěží racionálně hospodařit, což ostatně ani není cílem poslední verze imaginárního záměru Obce Ovčáry – na zřízení jakéhosi *interakčního prvku*. A současně se tím naopak **ztíží racionální hospodaření** vlastníků půdy – vlastníka všech okolních pozemků, jehož ucelené pozemkové vlastnictví tím bude (nadále) zbytečně přetrženo, což bude logicky ztěžovat jakékoliv racionální hospodaření na těchto pozemcích, a to zejm. v případě vysazení sporného *pásu keřů*. Ať už jde o současné zemědělské hospodaření (současné pole bude takovým *pásem keřů* rozpůleno i reálně – v terénu, navíc s negativními vlivy na zemědělskou činnost, podrobněji viz výše), nebo o záměr potenciálního budoucího využití k těžbě (k tomu viz dále).

### III.

- (28) Jak již společnost České šterkopisky spol. s r.o. uváděla zejm. ve svém podnětu ze dne 2.12.2022, následném nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023 a předchozím odvolání ze dne 13.3.2023, tak s umístěním sporného obecního pozemku nesouhlasí též z důvodu svého místního záměru rozšíření těžby ve stávající Pískovně Křenek (k této pískovně viz <http://www.ceske-sterkopisky.cz/provozovnaKrenek.aspx>). Její těžba a postupné rozšiřování probíhá mimo jiné i na základě souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle tehdy platného § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dnes jde o § 9a téhož zákona), vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 6.4.2012 pod č.j. 061373/KUSK/OŽP/Ven (jeho soulad s požadavky právních předpisů ověřen závazným stanoviskem téhož úřadu ze dne 29.9.2015, a jeho platnost byla dne 19.3.2020 prodloužena do 19.3.2025). Toto tzv. stanovisko EIA bylo vydáno k záměru „Činnost prováděná hornickým způsobem na ložisku Záryby - Křenek“<sup>4</sup>, je součástí spisu správního orgánu v této věci, a je i veřejně přístupné (spolu s veškerou dokumentací) v Informačním systému EIA, a to konkrétně zde: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC1092?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1092?lang=cs) (kód záměru: STC1092). V tam zveřejněné dokumentaci je zpracována i mapa etap postupu těžby (přiložená k podnětu ze dne 2.12.2022 i k následnému nesouhlasnému vyjádření ze dne 17.2.2023), ke které bylo vydáno kladné stanovisko EIA, kde je stejná mapa uvedena na str. 9. V ploše etapy „C“ je celá předmětná plocha pozemků ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (která je předmětem KoPÚ), včetně sporného obecního pozemku. Zde všude tedy má proběhnout těžba šterkopisku, se vznikem těžebny (pískovny) s následnou rekultivací na vodní plochu.
- (29) Jedná se o tzv. ložisko nevyhrazeného nerostu dle § 3 odst. 2 a § 7 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), pro které se tak nestanoví chráněné ložiskové území ani dobývací prostor, ale pro jehož těžbu je zapotřebí nejprve územní rozhodnutí a následně povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. I těžba takového ložiska však je naplněním veřejného zájmu na získání nyní již deficitního nerostu, nezbytného zejm. pro stavebnictví, jak vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.6.2022 č.j. 7 As 75/2022 – 52 (z něj viz zejm. odst. [23]) či z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2.4.2024 č.j. 54 A 1/2024-39 (z něj viz zejm. odst. 68. a 69.).

<sup>4</sup> Stanovisko EIA bylo vydáno pro původního oznamovatele, kterým byl pan František Jampílek (jeden ze dvou společníků TOMI - písek s.r.o. i České šterkopisky spol. s r.o., který je současně i jednatelem obou těchto sesterských – koncernových společností), který v roce 2018 vložil celý svůj obchodní závod do základního kapitálu společnosti České šterkopisky spol. s r.o., v důsledku čehož v provozu Pískovny Křenek včetně jejího rozšiřování pokračuje již pouze společnost České šterkopisky spol. s r.o., jakožto právní nástupce pana Františka Jampíla (tato skutečnost je u společnosti České šterkopisky spol. s r.o. i zapsána ve veřejně přístupném obchodním rejstříku, na konci výpisu).



- (30) Žádný „interakční prvek“ tak zde nemá smysl též z tohoto dalšího důvodu, neboť by vedl skrz budoucí těžebnu (pískovnu) a následně skrz vodní plochu. Opět by se tak jednalo o výše v odst. (6) již uvedené *zbytečné vynakládání finančních prostředků státu*.

#### IV.

- (31) Výše uvedenou argumentaci jsme zčásti uvedli rovněž v předchozím odvolání ze dne 13.3.2023, avšak ve zrušujícím rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 14.8.2023 na ní bohužel nebylo věcně reagováno, neboť prvostupňové rozhodnutí bylo rušeno z vícero jiných důvodů (viz zejm. odstavec na přelomu str. 12 a 13 rozhodnutí odvolacího orgánu).
- (32) V polovině str. 13 uvedeného rozhodnutí se nicméně odvolací orgán pozastavil nad tím „*proč odvolatel čekal s požadavkem vysvětlení IP8 „liniová zeleň“ až na odůvodnění rozhodnutí a nezjišťoval tuto skutečnost již dříve během řízení o KoPÚ*“. K tomu si dovoluujeme uvést, že jsme v řízení opakovaně uváděli náš nesouhlas s umístěním tohoto *interakčního prvku*, ohledně kterého jsme tak ani nečekali, že by zde skutečně mohl být umístěn, když to dle našeho přesvědčení ani není možné (z výše uvedených důvodů).
- (33) V našem následujícím vyjádření ze dne 23.8.2023 (str. 3) jsme nicméně výslovně uvedli, že pokud by zde tento podivný *interakční prvek* skutečně měl být nadále umístěn (i přes náš trvalý nesouhlas a i přes výše uvedené právní překážky), pak tedy zdvořile žádáme o sdělení, jaký vlastně *interakční prvek* by zde měl být umístěn, tedy co přesně by tímto *interakčním prvkem* mělo být?
- (34) Na to jsme žádnou odpověď nedostali, a že by se tak mělo snad jednat o jakýsi *keřový pás* jsme se tak opět dozvěděli až z obdrženého Rozhodnutí.
- (35) Odvolací orgán v závěru téhož odstavce na str. 13 svého rozhodnutí ze dne 14.8.2023 poukázal na „*možnost zúčastnit se i zasedání zastupitelstva obce při schvalování aktualizace PSZ, které je veřejné*“.
- (36) K tomu lze jen uvést, že nikdo z odvolatelů nebyl o projednávání „*aktualizace PSZ*“ na jakémkoliv zastupitelstvu jakékoliv obce informován, tedy o tom nevěděl, proč se jej ani reálně nemohl zúčastnit (jen těžko se mohu zúčastnit jednání, o jehož konání nemám informaci).
- (37) V následujícím odstavci na str. 13 rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 14.8.2023 je bohužel společnosti TOMI - písek s.r.o. nesprávně podsouváno, že ta ve svém podnětu ze dne 2.12.2022 údajně souhlasila s umístěním *interakčního prvku* na levém okraji nově navržených pozemků č. 1364 či 1465, kde by jí tak prý tento prvek neměl vadit. Nic takového však společnost TOMI - písek s.r.o. nikdy neuvedla, když předmětná část jejího podnětu ze dne 2.12.2022 byla bohužel odvolacím orgánem špatně pochopena a tedy i interpretována.
- (38) Společnost TOMI - písek s.r.o. totiž ve skutečnosti v podnětu ze dne 2.12.2022 uvedla totéž, co bylo následně uvedeno i v odst. (13) odvolání ze dne 13.3.2023, a co je obdobně uváděno i výše v odst. (25) tohoto odvolání, tedy že:
- (a) je primárně navrhováno umístění obecního pozemku úplně pryč (do jiné lokality), a jen kdyby to z neznámého důvodu nebylo možné, tak jako alternativa (poslední možnost) je navrhováno umístění k levému kraji nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465 nebo naopak na pravou stranu nově navrženého pozemku č. 1509),
- (b) když vždy bylo toto navrhováno jen ve vztahu k samotnému obecnímu pozemku, nikoliv i ve vztahu k jakémusi *interakčnímu prvku – liniové zeleni*, která by na levé či pravé straně tohoto bloku pozemků už vůbec nedávala žádný smysl, protože tam už se zeleň nachází.

**V.**

- (39) Závěrem namítáme, že Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi výše uvedenými konkrétními a věcnými návrhy a námitkami, které jsme opakovaně uvedli zejména v našich vyjádřeních ze dne 5.8.2019, 15.4.2020, 30.4.2020, 7.12.2020, 24.9.2021, 4.3.2022 (2x), 12.7.2022, 2.12.2022, 17.2.2023 a 23.8.2023 (a předchozím odvolání ze dne 13.3.2023), a na které správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí bohužel věcně nereagoval. Takto ignorovat zcela konkrétní námitky účastníka však v odůvodnění správního rozhodnutí nelze, neboť je to v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- (40) K tomu, jaké náležitosti má mít vypořádání se s námitkami účastníka řízení, odkazujeme na konstantní judikaturu: „z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené“ (rozsudek NSS ze dne 23.7.2009, čj. 9 As 71/2008 - 109, shodně pak např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009 – 46, jakož i mnohé další). Tyto náležitosti však odůvodnění Rozhodnutí zjevně nemá, alespoň ne v části, kde se správní orgán ani nepokoušel jakkoliv se věcně vypořádat s našimi námitkami.
- (41) Odůvodnění Rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

**VI.**

- (42) Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán, tedy ústředí Státního pozemkového úřadu, napadené Rozhodnutí **zrušil** a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

V Praze dne 11.7.2024

Mgr. Tomáš Uherek  
Digitálně podepsal  
Mgr. Tomáš Uherek  
Datum: 2024.07.11  
11:59:24 +02'00'

**TOMI - písek s.r.o.**  
a  
**České štěrkopísky spol. s r.o.**  
na základě plné moci zastoupení  
Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem

Potvrzuji opětovně, že na základě souhlasu vlastníka, tedy společnosti TOMI - písek s.r.o., IČ 26445930, dlouhodobě zemědělsky hospodařím na pozemcích tohoto vlastníka v tzv. lokalitě *U jezera*, tvořené zejm. pozemky parc.č. 225/41, 225/48, 225/43, 225/44 a 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís a navazujícím pozemkem parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek.

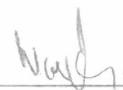
V návaznosti na své předchozí potvrzení ze dne 15.3.2023 se tímto opětovně vyjadřuji k pozemku parc.č. **225/47** v k.ú. Ovčáry u Dřís ve vlastnictví obce Ovčáry. Jedná se o úzký pruh uprostřed výše uvedených pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o., na kterých zemědělsky hospodařím.

Likvidací tohoto pruhu zemědělské půdy (ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu) mezi sousedními zemědělskými pozemky, které jsou obhospodařovány jako jeden celek, by došlo k narušení organizace zemědělského půdního fondu, a tím ke ztížení hospodaření.

Záměr na umístění *stromořadí* na výše uvedeném pruhu obecního pozemku parc.č. 225/47 považuji z hlediska zemědělského hospodaření v této lokalitě za nesmyslný, k čemuž odkazuji na mé předchozí písemné potvrzení ze dne 15.3.2023. Tento jakýsi „*interaktivní prvek*“ by navíc končil na hranici pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek (orná půda, ZPF), a dále by nepokračoval, čímž by opět byla snížena (beztak neexistující) smysluplnost takového *interaktivního prvku*, když by byl veden po délce pozemku parc.č. 225/47 (cca 340 m), ale následně přes pozemek parc.č. 585/2 (cca 190 m) by již nepokračoval, ale končil by tak v podstatě uprostřed pole.

K výše uvedenému lze dodat, že v okolí se již nachází množství zeleně a vodní plochy, tedy umístování nových stromořadí zde ani žádný racionální důvod.

V Křenku dne 29.1.2024



Jiří Novák  
IČ: 71137751  
sídlo: Křenek 110, PSČ: 277 14

