



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774

Praha 26. 6. 2025
Č. j.: SPU 081285/2025
UID: spudms00000015343249

SPU 081285/2025



000783780814

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě společného odvolání podaného společností TOMI – písek s.r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice a společností České šterkopísky spol. s r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice, obě zastoupené Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Mělník, č. j. SPU 414183/2023 ze dne 27. 6. 2024 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro
Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Mělník o schválení návrhu
komplexních pozemkových úprav v k. ú. Ovčáry u Dřís, s částí k. ú. Všetaty, k. ú.
Chrást u Tišic a k. ú. Nedomice č. j. 414183/2023 ze dne 27. 6. 2024 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

O d ů v o d n ě n í

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Ovčáry u Dřís a částech k. ú. Všetaty, k. ú. Chrást u Tišic a k. ú.

Nedomice (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se správním řádem.

Pobočka vydala dne 27. 6. 2024 rozhodnutí č.j. SPU 414183/2023, kterým schválila návrh KoPÚ, zpracovaný jménem sdružení POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. a Ing. Helena Krausová; reprezentant sdružení: POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o., se sídlem Plachého 40, 301 00 Plzeň, pod č. zakázky 12/2016/537100, Mgr. Barborou Salátovou a Ing. Helenou Krausovou, které jsou osoby úředně oprávněné k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podaly dne 11. 7. 2024 společné odvolání společnost TOMI – písek s.r.o. a společnost České štěrkopísky spol. s r.o., obě zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Uherkem (dále jen „odvolatelé“). Právnímu zástupci bylo rozhodnutí za odvolatele doručeno datovou schránkou dne 27. 6. 2024. Poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 12. 7. 2024. Odvolání bylo podáno účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 321778/2024Vog ze dne 15. 8. 2024 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Ovčáry, obce Tišice, obce Nedomice a městyse Všetaty a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení.

Pobočka dopisem č.j. SPU 353041/2024 ze dne 6. 9. 2024 obdržela k odvolání vyjádření obce Ovčáry. Obec má za to, že odvolání je účelové, v mnoha ohledech klamavé a nepravdivé, jelikož zájmy odvolatelů jsou odlišné od těch, které jsou uvedeny v odvolání. Navíc obec Ovčáry deklaruje nesouhlas s jakoukoliv změnou územního plánu, která by v dané lokalitě povolila těžbu štěrkopísku.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Řízení o KoPÚ zahájila pobočka v souladu s ust. § 6 zákona, a to na základě žádosti vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zahájení řízení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 150101/2016 ze dne 31. 5. 2016, vyvěšenou dne 1. 6. 2016 po dobu 15 dnů na úředních deskách pobočky, obce Ovčáry, obce Tišice a městyse Všetaty. Posledním dnem lhůty, tj. dne 16. 6. 2016 bylo řízení o KoPÚ zahájeno.

Pobočka dopisem č.j. SPU 224678/2017 ze dne 7. 6. 2017 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník (dále jen „katastrální úřad“) a dotčené orgány, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 173501/2017 ze dne 10. 4. 2017 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na příslušných úředních deskách.

Dohoda o postupu a náležitostech při zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené podle ust. § 2 zákona byla uzavřena dne 22. 8. 2017 mezi pobočkou a katastrálním úřadem v souladu s ust. § 10 odst. 1 vyhlášky.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 11. 12. 2017 v Ovčárech u Dřís, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5

zákonu bylo zvoleno 5 členů a 1 náhradník sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“). Sbor byl doplněn 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, podle kterého platí: *„Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“* Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který byl účastníkům řízení zaslán dopisem č.j. SPU 049900/2018 ze dne 31. 1. 2018 a je součástí spisové dokumentace.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 4. 12. 2017 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 574358/2017), které probíhalo v prosinci 2017. Vlastníci na něj byli pozváni dopisem č.j. SPU 569264/2017 ze dne 30. 11. 2017. Katastrální úřad vydal dne 16. 3. 2018 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona).

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona předložila pobočka dopisem č.j. SPU 145497/2018 ze dne 21. 3. 2018 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

V rámci průzkumu terénu byl zjištěn nesoulad v druzích pozemků. Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky bylo na základě tohoto zjištěného nesouladu druhů pozemků mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN dne 22. 2. 2018 uskutečněno jednání s dotčenými orgány. Ty se k provedeným změnám vyjádřily písemně.

Veřejnou vyhláškou č.j. SPU 233786/2018 ze dne 14. 5. 2018 bylo oznámeno rozšíření obvodu pozemkových úprav o část k. ú. Nedomice. Vyhláška byla vyvěšena na všech příslušných úředních deskách.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 10. 8. 2018 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Ovčáry. Dopisem č.j. SPU 350118/2018 ze dne 9. 8. 2018 byl soupis nároků doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám.

V dopisech byli vlastníci, jichž se to týkalo, zároveň vyzváni k udělení souhlasu s řešením pozemků, které podléhaly souhlasu podle tehdy platného ust. § 3 odst. 3 zákona: *„Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí hřbitovy, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Pozemky podle tohoto odstavce se pro účely pozemkových úprav v případě jejich směn oceňují podle druhu původních pozemků; nelze-li toto zjistit, oceňují se podle druhu nejbližšího zemědělského pozemku.“*

Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 27. 8. 2018 v Ovčárech. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 30. 8. 2018. K soupisu nároků bylo ve lhůtě podáno 6 písemných připomínek, které byly projednány se sborem a pobočkou písemně vypořádány. Soupis nároků byl průběžně aktualizován ve smyslu ust. § 13 vyhlášky.

Pobočka podle ust. § 32 odst. 2 správního řádu, resp. podle ust. § 5 odst. 4 zákona ustanovila osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, resp. neznámým dědicům po zemřelých vlastnících, opatrovníka obec Ovčáry. Spisová dokumentace obsahuje složku s doklady o dohledávání vlastníků a s usneseními o ustanovení opatrovníka s vyznačenými právními mocemi.

Duplicitní vlastnictví na LV 562 bylo řešeno v souladu s ust. § 8a odst. 1 tehdy platného zákona. Z důvodu nemožnosti dohody s dotčenými vlastníky byly pozemky vedené na tomto LV zařazeny mezi pozemky neřešené dle ust. § 2 zákona.

Zpracování návrhu KoPÚ předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability. Dopisem pobočky č.j. SPU 409820/2018 ze dne 11. 9. 2018 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Sbor byl v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona s PSZ seznámen ve dnech 26. 7. 2018 a 17. 8. 2018.

Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ projednala RDK pro Středočeský kraj dne 24. 10. 2018. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona byl PSZ předložen Zastupitelstvu obce Ovčáry dne 31. 10. 2018, které jej schválilo (usnesení č. 10/2018).

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Došlo ke změnám u polních cest DC1, DC15, DC22, DC26, DC27, DC28, VC30, k upřesnění záboru plochy pro PSZ, k ujasnění vlastnictví cest a ke vzniku interakčního prvku IP8 změnou polních cest DC17 a DC23. Pobočka dopisy č.j. SPU 385530/2021 a č.j. SPU 385834/2021 oba ze dne 21. 10. 2021 předložila aktualizovaný PSZ dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Sbor byl v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona s aktualizovaným PSZ seznámen dne 13. 12. 2021 a následně jej schválilo Zastupitelstvo obce Ovčáry dne 13. 12. 2021 (usnesení č. 10-12/2021). Zastupitelstvo obce Nedomice aktualizovaný PSZ schválilo dne 26. 1. 2022 (usnesení č. 4/5/26.1.2022). Zastupitelstvo obce Tišice aktualizovaný PSZ schválilo dne 7. 3. 2022 (usnesení č. 14/1/2022). Zastupitelstvo městyse Všetaty aktualizovaný PSZ schválilo dne 21. 2. 2022.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem od března 2019. V případě, kdy se vlastník pozemků k návrhu nevyjádřil, vyzvala jej pobočka dopisy č.j. SPU 413341/2019 ze dne 17. 10. 2019, č.j. SPU 463734/2019 ze dne 18. 11. 2019 a č.j. SPU 463888/2019 ze dne 18. 11. 2019, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů od doručení, současně s upozorněním, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Ke zrušení a vzájemnému vypořádání podílového vlastnictví k pozemkům došlo na LV 62, 114, 120, 285, 378, 385, 554 a 579 podle ust. § 9 odst. 16 zákona: *„Rovněž může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku; jestliže spoluvlastník kromě spoluvlastnického podílu nevlastní jiný pozemek, tvoří tento spoluvlastnický podíl samostatný nárok.“*

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: *„Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.“* Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

K překročení kritéria přiměřenosti ceny ve prospěch vlastníka došlo na LV 333, 661 a 689. Dotčení vlastníci souhlasili s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium podle ust. § 10 odst. 2 zákona: *„Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.“*

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona se od úhrady částky nepřesahující 100 Kč upouští vždy (LV 516). Dále podle ust. § 10 odst. 2 zákona se úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu (LV N20 – Povodí Labe, s.p.). Podle ust. § 10 odst. 6 zákona platí, že překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení se nepovažuje za porušení kritérií přiměřenosti (LV 10001 k.ú. Všetaty – městyse Všetaty, LV 10001 k. ú. Ovčáry u Dřís – obec Ovčáry).

Z obsahu spisové dokumentace lze zjistit, že se v průběhu řízení o KoPÚ konaly ve smyslu ust. § 9 odst. 24 zákona kontrolní dny.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a dotčených obcí, kde je možné od 18. 12. 2019 po dobu 30 dní nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 506715/2019 ze dne 17. 12. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky, a že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány 3 námítky vlastníků pozemků vedených na LV 265, 460 a 10001. Vlastník pozemků na LV 265 se nezúčastnil jednání, na které byl pobočkou pozván, proto mu pobočka odpověděla písemně. Pobočka dále písemně odpověděla na námítku podanou vlastníkem pozemků vedených na LV 460. Námítku vlastníka pozemků vedených na LV 10001, obce Ovčáry, ohledně nedostatečné šíře veřejné cesty pobočka projednala na jednání sboru dne 26. 2. 2020 s tím, že dojde k úpravě šíře této cesty.

Dopisy č.j. SPU 218564/2020, č.j. SPU 285818/2020, č.j. SPU 286003/2020 a č.j. SPU 286184/2020 všechny ze dne 10. 8. 2020 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 31. 8. 2020 v Ovčárech, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Pobočka vydala dne 1. 2. 2021 rozhodnutí č.j. SPU 443265/2020, kterým byl návrh KoPÚ schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Jana Makovská, bytem Ovčáry 63, 277 14 Ovčáry, zastoupená advokátkou JUDr. Janou Novákovou, sídlem Neratovická 218, 277 13 Kostelec nad Labem a společnost TOMI – písek s.r.o., se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice, zastoupena Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9.

Odvolací orgán rozhodnutím č.j. SPU 212072/2021 ze dne 2. 7. 2021 zrušil rozhodnutí pobočky č.j. SPU 443265/2020 ze dne 1. 2. 2021 a věc vrátil k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.

Pobočka v doplňujícím řízení následně jednala se společností TOMI – písek s.r.o. a zástupcem obce Ovčáry ve věci řešení námitek k návrhu. Následovala aktualizace PSZ, která je popsána výše a pobočka dále vystavila návrh nového uspořádání pozemků. Pobočka o této skutečnosti informovala ostatní účastníky řízení dopisem č.j. SPU 242923/2022 ze dne 8. 7. 2022. Vlastníci mohli po dobu 30 dnů nahlédnout do vystaveného návrhu nového uspořádání pozemků. Zároveň byli vlastníci upozorněni, že mají poslední možnost podat námítky a připomínky. Současně byli vyrozuměni o tom, že závěrečné jednání se konat nebude, neboť úprava návrhu se týká pouze 2 účastníků řízení. K vystavenému návrhu podala námítku společnost TOMI – písek s.r.o., na kterou pobočka písemně odpověděla.

Po doplnění řízení vydala pobočka dne 27. 2. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 462761/2022, kterým byl návrh KoPÚ schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona. Proti tomuto rozhodnutí podali společné odvolání společnost TOMI – písek s.r.o. a společnost České štěrkopísky spol. s r.o., obě zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9. Odvolací orgán vydal dne 14. 8. 2023 pod č.j. SPU 298882/2023 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí pobočky č.j. SPU 462761/2022 ze dne 27. 2. 2023 a věc vrátil k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí, jelikož pobočkou nebylo řádně doplněno řízení o KoPÚ, jak ji bylo vytýkáno v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. SPU 212072/2021 ze dne 2. 7. 2021.

Po vrácení spisové dokumentace provedla pobočka úpravu a doplnění spisové dokumentace, a to tak, že připojila doklady o doručení ke konkrétním soupisům nároků a k soupisům návrhu nového uspořádání v případech, kdy byl souhlas s návrhem udělen podle ust. § 9 odst. 21 zákona, byly opraveny náležitosti návrhu, jako doplnění otisků razítek a podpisů zpracovatele na soupisech nových pozemků, doplněna byla zaktualizovaná souhrnná zpráva a usnesení o ustanovení opatrovníka byla opatřena doložkou nabytí právní moci. Další nedostatky, které odvolací orgán v rozhodnutí také vytýkal, a nelze je zpětně nahradit, nemají dopad do práv účastníků řízení a mají informativní charakter pro pobočku. Vzhledem k tomu, že nikdo během řízení nevznnesl žádné námitky proti jiným nedostatkům řízení o KoPÚ, odvolací orgán se jimi již dále nezabýval.

V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 94,6 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 227,0454 ha. Počet vlastnických parcel řešených podle ust. § 2 zákona vstupujících do KoPÚ je 594 a vystupujících z KoPÚ je 345. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dále uvedené odvolání.

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatelé v podaném odvolání uvádí odvolací námitky od odstavce (3), kapitoly II.:

„II.

(3) Smyslem KoPÚ je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech [dále jen „zákon o pozemkových úpravách“] „aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu KoPÚ dodržen, protože je v důsledku toho vadné i Rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen, ač se tomu tak po právu stát nemělo. V takovýchto případech se nelze spokojit s pouhým zjištěním, že došlo ke splnění zákonných kritérií dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, a že došlo ke schválení kvalifikovanou většinou vlastníků, neboť jinak tento zásadní zákonný požadavek ztrácí smysl, a v zákoně nemusí vůbec být, když by jeho dodržování nebylo nutné.

(4) V řízení jsme opakovaně předkládali náš nesouhlas (námitky) s návrhem KoPÚ, a to především z důvodu „přetržení“ jedné, ucelené plochy pozemků pouze ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. jedním podlouhlým a úzkým obecním pozemkem, k jehož (dalšímu) umístění zde neexistuje žádný logický důvod.

(5) Jedná se o navržený pozemek č. 1456 v k.ú. Ovčáry u Dřís, jehož předobrazem je současný pozemek parc.č. 225/47 ve vlastnictví Obce Ovčáry [dále též jen „obecní pozemek“]. Společnost TOMI - písek s.r.o. v průběhu řízení opakovaně zásadně nesouhlasila s umístěním tohoto úzkého pruhu cizího pozemku doprostřed svých pozemků, ať už by bylo obcí účelově deklarované (ve skutečnosti však zcela imaginární) využití tohoto umělého obecního pozemku jakékoliv. Již jen s ohledem na jeho velmi úzkou šířku (dle KN cca 4 metry) je přitom zjevné, že zde tento pozemek nikdy žádné využití mít nebude.

(6) Původně zde obec Ovčáry deklarovala zřízení cesty, pro kterou zde však neexistuje žádný důvod, neboť by nikam nevedla, když všechny okolní pozemky zde vlastní pouze společnost TOMI - písek s.r.o., která o takovou cestu „odnikud nikam“ (uprostřed svých pozemků) nestojí. To bylo ostatně i jedním z důvodů zrušujícího rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 2.7.2021, viz jeho str. 16: „Odvolací orgán zároveň ale uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že je odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a řízení se vrací k novému projednání jak PSZ, tak i návrhu, je na zvážení, zda s ohledem na změnu vlastnictví, která nastala v mezidobě, je daná cesta smysluplná. Jak odvolatel uvádí, nyní již vlastní předmětný pozemek, který měl být cestou zpřístupněn a zároveň nedochází ani k zpřístupnění pozemků předmětnou cestou mimo obvod pozemkových úprav, neboť dle zjištění odvolacího orgánu, navazující pozemky v k.ú. Křenek jsou taktéž ve vlastnictví odvolatele. Současně je

třeba brát na zřetel hledisko hospodárnosti. Následná realizace takové cesty by byla, s ohledem na uspořádání vlastnických poměrů v jejím bezprostředním okolí, zbytečným vynakládáním finančních prostředků státu.“

(7) Zjevně pod tíhou neudržitelnosti záměru zřízení takto nesmyslné cesty přišla následně obec Ovčáry s novým, fantaskním záměrem, a to zřízením „interakčního prvku IP8“, kterým by měla být jakási zeleň, jejíž konkrétní řešení však není známo, když na str. 14 Rozhodnutí se uvádí, že to by vyplynulo až při zpracování projektové dokumentace k vlastní realizaci interakčního prvku. Tedy to může být prakticky cokoliv, byť na str. 14 Rozhodnutí se uvádí, že: „Dle předběžných požadavků by se jednalo o zatravnění s výsadbou keřového patra.“ Žádný takový jakýsi keřový pás zde však není, nikdy nebyl a není důvod ho zde uměle vytvářet proti vůli jediného vlastníka všech pozemků v dané lokalitě (s výjimkou tohoto sporného „obecního proužku“).

(8) Sporný podlouhlý a úzký obecní pozemek, kterým by mělo být nadále zbytečně rozpůleno jinak ucelené pozemkové vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. v daném místě, patrně kdysi v minulosti v celé své délce byl cestou. Jak však již tato společnost uváděla ve svých předchozích nesouhlasných vyjádřeních, tak ve skutečnosti je tento obecní pozemek z převážné části součástí dlouhodobě zoraného pole, ornou půdou, která je součástí jednolitého lánu. Ostatně i v katastru nemovitostí je tento pozemek veden s druhem pozemku orná půda, a navíc se způsobem ochrany „zemědělský půdní fond“ (ZPF), a i ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu se jedná o zemědělskou půdu. Tento obecní pozemek je obklopen pouze pozemky ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o., vede opět pouze k dalšímu jejímu pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek, a reálně tak na tomto obecním pozemku hospodařit nelze vůbec, natožpak racionálně (viz. § 2 zákona o pozemkových úpravách).

(9) Pokud má být sporným interakčním prvkem skutečně jakýsi pás keřů, tak to bohužel nutně negativně ovlivní zemědělskou činnost na přímo sousedících pozemcích (společnosti TOMI - písek s.r.o.), kterým takový pás keřů (křoví) sebere světlo (zastíněním) i vláhu, čímž mimo jiné i sníží výnos z těchto takto postižených přímo sousedících pozemků. Takový pás keřů (křoví) navíc může mít i hostitelské vlastnosti pro škůdce, kteří v něm mohou přebývat (i přezimovat), což opět bude mít vliv na zemědělský výnos ze sousedních pozemků (společnosti TOMI - písek s.r.o.), jakož i větší nutnost chemických postřiků.

(10) Likvidací tohoto pruhu zemědělské půdy (ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu) mezi sousedními zemědělskými pozemky, které jsou obhospodařovány jako jeden celek, by došlo k narušení organizace zemědělského půdního fondu, a tím ke ztížení hospodaření.

(11) Obcí navržený jakýsi „interakční prvek“ má navíc končit na hranici pozemku parc.č. 585/2 v k.ú. Křenek ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (jedná se o ornou půdu, obdělávané pole, v ZPF), a dále by nepokračoval, čímž by opět byla snížena (beztak neexistující) smysluplnost takového interaktivního prvku, když by byl veden po délce pozemku parc. č. 225/47 (cca 340 m), ale následně přes pozemek parc.č. 585/2 (cca 190 m) by již nepokračoval, ale končil by tak v podstatě uprostřed pole.

(12) V okolí se navíc již nachází značné množství zeleně a vodní plochy, tedy ke zbytečnému umisťování nových interakčních prvků zde ani není žádný racionální důvod.

(13) K výše uvedenému jsme již dříve předložili k důkazu potvrzení pana Jiřího Nováka, IČ: 71137751, se sídlem Křenek 110, PSČ 27714, ze dne 15.3.2023, k čemuž nyní doplňujeme jeho aktualizovanou verzi z 29.1.2024. Pan Novák je zemědělským podnikatelem, který pro společnost TOMI - písek s.r.o. dlouhodobě zemědělsky obhospodařuje její pozemky v tzv. lokalitě „U jezera“, tvořené zejm. pozemky 225/41, 225/48, 225/43, 225/44 a 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís a navazujícím pozemkem par.c.č. 585/2 v k.ú. Křenek. Pan Novák je tak s danou lokalitou dlouhodobě podrobně seznámen, a je tak schopen se z hlediska zemědělského hospodaření v této lokalitě odborně vyjádřit ke spornému záměru Obce Ovčáry zřídit zde jakýsi

interakční prvek. Obsah obou potvrzení (ze kterých výše v textu čerpáme) tohoto zemědělského podnikatele pak potvrzuje správnost výše uvedené argumentace.

(14) Jakýsi interakční prvek ani není v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí jakkoliv blíže popsán a zdůvodněn, přestože se společnost TOMI - písek s.r.o. vůči tomuto fantasknímu záměru obce Ovčáry uprostřed svých pozemků věcně vymezovala v podnětu ze dne 2.12.2022 (který je součástí spisu správního orgánu), námitkách ze dne 12.7.2022 a nesouhlasích ze dne 4.3.2022 a 23.8.2023. Odůvodnění Rozhodnutí je tak v této části nepřezkoumatelné, neboť z něj mimo jiné nelze zjistit, proč a jaký vlastně interakční prvek by zde měl být umístěn, když v Rozhodnutí se ohledně toho zmiňují jen zcela obecné proklamace obce Ovčáry (typu „posílení ekologické stability území“), ale žádné vlastní úvahy správního orgánu, a jak se správní orgán vypořádal s opakovanými věcnými výhradami společnost TOMI - písek s.r.o. vůči němu.

(15) Z výše již uvedených důvodů ani tento pás keřů žádné posílení ekologické stability území (str. 13 Rozhodnutí) nemůže přinést, navíc dané území je dostatečně ekologicky stabilní, a z žádného podkladu ve spisu nevyplývá potřeba jej jakkoliv posilovat. Totéž pak platí o údajném „území ohroženém větrnou erozí“, které zde není, nic takového ze spisu nevyplývá, a navíc relativně krátký pás patrně nízkých keřů, končící uprostřed pole, logicky ani nemůže působit jako účinná a smysluplná ochrana před větrnou erozí.

(16) Na str. 8 Rozhodnutí se interakční prvky označují jako prvky ÚSES (územního systému ekologické stability), avšak ani tím zde nelze zdůvodnit umístění pásu keřů či jiného údajného interakčního prvku doprostřed pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o., neboť se ve skutečnosti o žádný prvek ÚSES nejedná a ani jednat nemůže, což si níže dovolíme blíže rozvést. A z téhož pak velmi jasně vyplývá, že předmětný keřový pás na obecním pozemku ani není (nemůže být) žádným interakčním prvkem.

(17) Vymezováním ÚSES se zabývá „METODIKA VYMEZOVÁNÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY“, vydaná Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017, blíže označená jako „Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2)“ [dále jen „Metodika MŽP“], a kde se na str. 35 definuje „Interakční prvek“ takto: „Interakční prvek je doplňkovou skladebnou částí ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu (zpravidla na intenzivně využívané zemědělské plochy). Jde tedy obvykle o liniový segment krajiny, funkčně a zpravidla i bezprostředně prostorově navazující na biocentrum nebo biokoridor. Jeho charakter je dán na jedné straně typem a charakterem ekosystému biocentra nebo biokoridoru, z něhož vychází, a na druhé straně také typem méně stabilního ekosystému, na který má působit“. K tomu se pak na str. 73 Metodiky MŽP dodává, že: „Interakční prvky mají zpravidla povahu liniových segmentů, buď bezprostředně navazujících na biocentra nebo biokoridory, nebo s nimi alespoň funkčně úzce souvisejících.“

(18) S těmito základními parametry, resp. účelem zřizování interakčních prvků je předmětný keřový pás na obecním pozemku ve zjevném (očividném) rozporu, když bezprostředně nenavazuje na jakékoliv biocentrum či biokoridor, ani s ním úzce funkčně nesouvisí.

(19) Na území obce Ovčáry sice je vymezen lokální biokoridor „LBK 95“, ten však do předmětné oblasti nezasahuje, a obecního pozemku se nijak nedotýká, když se jen krátce dotýká levé horní strany zdejšího bloku pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o., ihned se však stáčí ostře vlevo, a pokračuje dále ve směru do katastrálního území Kostelec nad Labem, a tedy zcela mimo předmětnou oblast.

(20) Z výše uvedeného je patrné, že jediný zde v úvahu připadající lokální biokoridor „LBK 95“ se předmětné lokality pouze letmo dotýká v její levé (západní) horní části (nezasahuje do ní, ale jde po její hranici), pak se však ostře odklání směrem vlevo (na západ, ke Kostelci nad Labem), tedy aniž by jakkoliv vkročil (zasáhl) do předmětné oblasti společnosti TOMI - písek s.r.o. Jakýkoliv interakční prvek na obecním pozemku by tak na tento biokoridor samozřejmě

nemohl bezprostředně navazovat ani s ním úzce funkčně souviset, neboť je od něj oddělen širokým lánem pole na pozemcích společnosti TOMI - písek s.r.o. Takový interakční prvek by tak vedl „odnikud nikam“, neměl by žádný smysl, a byl by i v rozporu s Metodikou MŽP.

(21) Je tak zjevné, že jediným důvodem zřízení předmětného interakčního prvku je pouze umělé vytvoření fiktivního důvodu, proč obecní pozemek zanechat na jeho místě, aniž by pro to existoval jakýkoliv skutečný důvod, a přestože je to ve zřejmém rozporu s účelem pozemkových úprav kterým je, že se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnaní jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Zřejmým cílem obstrukčního jednání vlastníka obecního pozemku je naopak znemožnit racionální hospodaření vlastníka půdy (vlastníka pozemků na LV č. 626), když jeho postup lze s jistotou nadsázkou shrnout tak, že „když nám neprošel důvod (zjevně nesmyslné) cesty, tak zde chceme (rovněž nesmyslný) interakční prvek, hlavně když se tím podaří zachovat stávající rozštěpení bloku pozemkového vlastnictví jiné osoby, kterou nemáme rádi“.

(22) Z uvedeného tak vyplývá, že vlastník obecního pozemku v tomto řízení o pozemkových úpravách nepostupoval seriózně a poctivě, tedy nikoliv ve snaze o dosažení účelu pozemkových úprav, ale pouze s motivem poškozovat jiného vlastníka pozemků. Takové zjevné zneužití práva však dle § 8 občanského zákoníku nepoživá právní ochrany, protože takto mělo (a má) být bylo vůči vlastníkovi obecního pozemku přistupováno - způsobem uvedeným dále v odst. (25) a (26).

(23) S ohledem na to, že obecní pozemek je velmi úzký, bude též velmi obtížné (spíše však zcela nemožné), aby zde umístěná „liniová zeleň“ ve svém důsledku nezasahovala do práv vlastníka sousedních pozemků (tedy do práv společnosti TOMI - písek s.r.o.), a nebyla tak v rozporu správními předpisy. Konkrétně např. s § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (ovlivnění sousedního pozemku stínem či jinými imisemi) či § 1016 občanského zákoníku (přesah kořenů a větví stromů či částí jiných rostlin na sousední pozemek). A pokud by nakonec mělo dojít i k vysázení stromů (spolu s keři či namísto keřů), pak i s § 1017 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého vlastník pozemku, má-li pro to rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil; přičemž nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 m jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemků 3 m a pro ostatní stromy 1,5 m (stromořadí by zde tak nešlo vůbec umístit, neboť dle katastrální mapy má obecní pozemek na šířku cca 4 metry). Společnost TOMI - písek s.r.o. tak vůči takovému záměru obce Ovčáry nadále uplatňuje své uvedené zákonné právo, aby se soused (obec Ovčáry) zdržel sázení stromů anebo keřů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a pokud budou i přesto vysazeny, bude se společnost TOMI - písek s.r.o. domáhat, aby byly odstraněny. I z tohoto důvodu je tak zjevné, že předmětný záměr na umístění „liniové zeleně“ (interakčního prvku IP8) zde ve skutečnosti nebude možné realizovat.

(24) V neposlední řadě nelze nezmínit, že obecní pozemek je součástí zemědělského půdního fondu (ZPF), tedy případnému umístění jakési liniové zeleně by muselo nutně předcházet vydání souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který by zrovna pro tento dosti podivný, zcela nepotřebný a v praxi nerealizovatelný záměr (navíc i rozporný s výše uvedenou Metodikou MŽP) vůbec nemusel být vydán (dle našeho názoru by vydán nebyl).

(25) Nadále proto zdvořile žádáme o přepracování návrhu nového uspořádání pozemků tak, aby pozemky společnosti TOMI - písek s.r.o. byly logickým způsobem sceleny, tedy aby nebyly zbytečně a bezúčelně přetaty obecním pozemkem. Ten nechť je umístěn jinde, a to pokud možno úplně do jiné části k.ú., kde již má obec Ovčáry své pozemky (může např. sdílet osud se současnými nedalekými obecními pozemky parc.č. 225/52, 223/1 a 223/2). Nebude-li takové vymrštění jinde vůbec možné (dle našeho názoru tomu však nic nebrání), a pokud by

tedy z nějakého nám neznámého důvodu nutně musel obecní pozemek zůstat v této lokalitě, pak může být přinejhorším umístěn alespoň na kraj pozemků společnosti TOMI - písek s.r.o. (např. na levý kraj nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465 nebo naopak na pravou stranu nově navrženého pozemku č. 1509).

(26) K takovému přemístění přitom zákon o pozemkových úpravách nevyžaduje souhlas vlastníka pozemku (pouze je třeba dodržet kritéria dle § 10 uvedeného zákona), tedy nemůže obstát ani zdůvodnění na str. 17 Rozhodnutí, že „nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků.“

(27) Zachování sporného obecního pozemku poněkud nešťastného tvaru - dosti dlouhého a přitom velmi úzkého - je ve svém důsledku v rozporu též se zákonným požadavkem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Na pozemku takového tvaru se bude jen stěží racionálně hospodařit, což ostatně ani není cílem poslední verze imaginárního záměru Obce Ovčáry - na zřízení jakéhosi interakčního prvku. A současně se tím naopak ztíží racionální hospodaření vlastníků půdy - vlastníka všech okolních pozemků, jehož ucelené pozemkové vlastnictví tím bude (nadále) zbytečně přetřeno, což bude logicky ztěžovat jakékoliv racionální hospodaření na těchto pozemcích, a to zejm. v případě vysazení sporného pásu keřů. Ať už jde o současné zemědělské hospodaření (současné pole bude takovým pásem keřů rozpuřeno i reálně - v terénu, navíc s negativními vlivy na zemědělskou činnost, podrobněji viz výše), nebo o záměr potenciálního budoucího využití k těžbě (k tomu viz dále).

III.

(28) Jak již společnost České štěrkopísky spol. s r.o. uváděla zejm. ve svém podnětu ze dne 2.12.2022, následném nesouhlasném vyjádření ze dne 17.2.2023 a předchozím odvolání ze dne 13.3.2023, tak s umístěním sporného obecního pozemku nesouhlasí též z důvodu svého místního záměru rozšíření těžby ve stávající Pískovně Křenek (k této pískovně viz <http://www.ceske-sterkopisky.cz/provozovnaKrenek.aspx>). Její těžba a postupné rozšiřování probíhá mimo jiné i na základě souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle tehdy platného § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dnes jde o § 9a téhož zákona), vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 6.4.2012 pod č.j. 061373/KUSK/OŽP/Ven (jeho soulad s požadavky právních předpisů ověřen závazným stanoviskem téhož úřadu ze dne 29.9.2015, a jeho platnost byla dne 19.3.2020 prodloužena do 19.3.2025). Toto tzv. stanovisko EIA bylo vydáno k záměru „Činnost prováděná hornickým způsobem na ložisku Záryby - Křenek“, je součástí spisu správního orgánu v této věci, a je i veřejně přístupné (spolu s veškerou dokumentací) v Informačním systému EIA, a to konkrétně zde: (kód záměru: STC1092). V tam zveřejněné dokumentaci je zpracována i mapa etap postupu těžby (přiložená k podnětu ze dne 2.12.2022 i k následnému nesouhlasnému vyjádření ze dne 17.2.2023), ke které bylo vydáno kladné stanovisko EIA, kde je stejná mapa uvedena na str. 9. V ploše etapy „C“ je celá předmětná plocha pozemků ve vlastnictví společnosti TOMI - písek s.r.o. (která je předmětem KoPÚ), včetně sporného obecního pozemku. Zde všude tedy má proběhnout těžba štěrkopísku, se vznikem těžebny (pískovny) s následnou rekultivací na vodní plochu. <http://www.ceske-sterkopisky.cz/provozovnaKrenek.aspx>
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1092?lang=cs

(29) Jedná se o tzv. ložisko nevyhrazeného nerostu dle § 3 odst. 2 a § 7 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), pro které se tak nestanoví chráněné ložiskové území ani dobývací prostor, ale pro jehož těžbu je zapotřebí nejprve územní rozhodnutí a následně povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. I těžba takového ložiska však je naplněním veřejného zájmu na získání nyní již deficitního nerostu, nezbytného zejm. pro stavebnictví, jak vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.6.2022 č.j. 7 As 75/2022 - 52 (z něj viz zejm. odst. [23]) či z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2.4.2024 č.j. 54 A 1/2024-39 (z něj viz zejm. odst. 68. a 69.).

(30)

Žádný „interakční prvek“ tak zde nemá smysl též z tohoto dalšího důvodu, neboť by vedl skrz budoucí těžebnu (pískovnu) a následně skrz vodní plochu. Opět by se tak jednalo o výše v odst. (6) již uvedené zbytečné vynakládání finančních prostředků státu.

IV.

(31) Výše uvedenou argumentaci jsme zčásti uvedli rovněž v předchozím odvolání ze dne 13.3.2023, avšak ve zrušujícím rozhodnutí Odboru pozemkových úprav Státního pozemkového úřadu ze dne 14.8.2023 na ní bohužel nebylo věcně reagováno, neboť prvostupňové rozhodnutí bylo rušeno z vícero jiných důvodů (viz zejm. odstavec na přelomu str. 12 a 13 rozhodnutí odvolacího orgánu).

(32) V polovině str. 13 uvedeného rozhodnutí se nicméně odvolací orgán pozastavil nad tím „proč odvolatel čekal s požadavkem vysvětlení IP8 „liniová zeleň“ až na odůvodnění rozhodnutí a nezjišťoval tuto skutečnost již dříve během řízení o KoPÚ“. K tomu si dovoluujeme uvést, že jsme v řízení opakovaně uváděli náš nesouhlas s umístěním tohoto interakčního prvku, ohledně kterého jsme tak ani nečekali, že by zde skutečně mohl být umístěn, když to dle našeho přesvědčení ani není možné (z výše uvedených důvodů).

(33) V našem následujícím vyjádření ze dne 23.8.2023 (str. 3) jsme nicméně výslovně uvedli, že pokud by zde tento podivný interakční prvek skutečně měl být nadále umístěn (i přes náš trvající nesouhlas a i přes výše uvedené právní překážky), pak tedy zdvořile žádáme o sdělení, jaký vlastně interakční prvek by zde měl být umístěn, tedy co přesně by tímto interakčním prvkem mělo být?

(34) Na to jsme žádnou odpověď nedostali, a že by se tak mělo snad jednat o jakýsi keřový pás jsme se tak opět dozvěděli až z obdrženého Rozhodnutí.

(35) Odvolací orgán v závěru téhož odstavce na str. 13 svého rozhodnutí ze dne 14.8.2023 poukázal na „možnost zúčastnit se i zasedání zastupitelstva obce při schvalování aktualizace PSZ, které je veřejné“.

(36) K tomu lze jen uvést, že nikdo z odvolatelů nebyl o projednávání „aktualizace PSZ“ na jakémkoliv zastupitelstvu jakékoliv obce informován, tedy o tom nevěděl, proč se jej ani reálně nemohl zúčastnit (jen těžko se mohu zúčastnit jednání, o jehož konání nemám informaci).

(37) V následujícím odstavci na str. 13 rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 14.8.2023 je bohužel společnosti TOMI - písek s.r.o. nesprávně podsouváno, že ta ve svém podnětu ze dne 2.12.2022 údajně souhlasila s umístěním interakčního prvku na levém okraji nově navržených pozemků č. 1364 či 1465, kde by jí tak prý tento prvek neměl vadit. Nic takového však společnost TOMI - písek s.r.o. nikdy neuvedla, když předmětná část jejího podnětu ze dne 2.12.2022 byla bohužel odvolacím orgánem špatně pochopena a tedy i interpretována.

(38) Společnost TOMI - písek s.r.o. totiž ve skutečnosti v podnětu ze dne 2.12.2022 uvedla totéž, co bylo následně uvedeno i v odst. (13) odvolání ze dne 13.3.2023, a co je obdobně uváděno i výše v odst. (25) tohoto odvolání, tedy že:

(a) je primárně navrhováno umístění obecního pozemku úplně pryč (do jiné lokality), a jen kdyby to z neznámého důvodu nebylo možné, tak jako alternativa (poslední možnost) je navrhováno umístění k levému kraji nově navrženého pozemku č. 1364 či 1465 nebo naopak na pravou stranu nově navrženého pozemku č. 1509),

(b) když vždy bylo toto navrhováno jen ve vztahu k samotnému obecnímu pozemku, nikoliv i ve vztahu k jakémusi interakčnímu prvku - liniové zeleni, která by na levé či pravé straně tohoto bloku pozemků už vůbec nedávala žádný smysl, protože tam už se zeleň nachází.

V.

(39) Závěrem namítáme, že Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi výše uvedenými konkrétními a věcnými návrhy a námitkami, které jsme opakovaně uvedli zejména v našich vyjádřeních ze dne 5.8.2019, 15.4.2020, 30.4.2020, 7.12.2020, 24.9.2021, 4.3.2022 (2x), 12.7.2022, 2.12.2022, 17.2.2023 a 23.8.2023 (a předchozím odvolání ze dne 13.3.2023), a na které správní orgán v odůvodnění Rozhodnutí bohužel věcně nereagoval. Takto ignorovat zcela konkrétní námitky účastníka však v odůvodnění správního rozhodnutí nelze, neboť je to v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.

(40) K tomu, jaké náležitosti má mít vypořádání se s námitkami účastníka řízení, odkazujeme na konstantní judikaturu: „z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené“ (rozsudek NSS ze dne 23.7.2009, čj. 9 As 71/2008 - 109, shodně pak např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009 - 46, jakož i mnohé další). Tyto náležitosti však odůvodnění Rozhodnutí zjevně nemá, alespoň ne v části, kde se správní orgán ani nepokoušel jakkoliv se věcně vypořádat s našimi námitkami.

(41) Odůvodnění Rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

VI.

(42) Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán, tedy ústředí Státního pozemkového úřadu, napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.“

Poznámka odvolacího orgánu: NSS – Nejvyšší správní soud.

Přiložené potvrzení pana Nováka:

„Potvrzuji rovněž, že na základě souhlasu vlastníka, tedy společnosti TOMI – písek s.r.o., IČ: 26445930, dlouhodobě zemědělsky hospodařím na pozemcích tohoto vlastníka v tzv. lokalitě U jezera, tvořené zejm. pozemky parc. č. 225/41, 225/48, 225/43, 225/44 a 225/49 v k.ú. Ovčáry u Dřís a navazujícím pozemkem parc. č. 585/2 v k.ú. Křenek. V návaznosti na své předchozí potvrzení ze dne 15.3.2023 se tímto opětovně vyjadřuji k pozemku parc. č. 225/47 v k.ú. Ovčáry u Dřís ve vlastnictví Obce Ovčáry. Jedná se o úzký pruh uprostřed výše uvedených pozemků společnosti TOMI – písek s.r.o., na kterých zemědělsky hospodařím.

Likvidací tohoto pruhu zemědělské půdy (ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu) mezi sousedními zemědělskými pozemky, které jsou obhospodařovány jako jeden celek, by došlo k narušení organizace zemědělského půdního fondu, a tím ke ztížení hospodaření.

Záměr na umístění stromořadí na výše uvedeném pruhu obecního pozemku parc. č. 225/47 považuji z hlediska zemědělského hospodaření v dané lokalitě za nesmyslný, k čemuž odkazuji na mé předchozí písemné potvrzení ze dne 15.3.2023. Tento jakýsi „interakční prvek“ by navíc končil na hranici pozemku parc. č. 585/2 v k.ú. Křenek (orná půda, ZPF), a dále by nepokračoval, čímž by opět byla snížena (beztak neexistující) smysluplnost takového interakčního prvku, když by byl veden po délce pozemku parc. č. 225/47 (cca 340 m), ale následně přes pozemek parc. č. 585/2 (cca 190 m) by již nepokračoval, ale končil by tak v podstatě uprostřed pole.

K výše uvedenému lze dodat, že v okolí se již nachází množství zeleně a vodní plochy, tedy umísťování nových stromořadí zde ani žádný racionální důvod.“

Ve stanovisku pobočky k podanému odvolání č.j. SPU 350517/2024/Vog. ze dne 11. 9. 2024 se uvádí:

„V rámci KoPÚ Ovčáry u Dřís s částí k.ú. Všetaty, k.ú. Chrást u Tišic a k.ú. Nedomice bylo na základě předchozích jednání a schválení zpracovaného návrhu vydáno Pobočkou Mělník rozhodnutí č.j.: SPU 443265/2020 ze dne 1.2.2021. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání. Kompletní spisový materiál byl postoupen odvolacímu orgánu, který vydal pod č.j.: SPU 212072/2021 ze dne 2.7.2021 rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 29.7.2021. Vydané rozhodnutí Pobočky bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a k vydání nového rozhodnutí.

Navazující řízení se týkalo lokality vztahující se k pozemku nově označenému ve schváleném PSZ číslem 1456 (doplňková cesta DC17) a č. 1464 (navazující doplňková cesta DC23) - dotčení účastníci doplňovacího řízení společnost TOMI – písek spol. s r.o. a obec Ovčáry. Jiných vlastníků se řízení netýkalo. Na jednání dne 22.9.2021 se postupně jak se společností TOMI – písek spol. s r.o., tak s obcí Ovčáry probíraly možnosti řešení vzniklého konfliktu. Z důvodu, že v době mezi schválením prvotního zpracovaného návrhu a vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí č.j.: SPU 443265/2020 došlo ze strany TOMI – písek spol. s r.o. ke koupi pozemku č. 225/49 k.ú. Ovčáry od pana Viktorína Tomáše, dříve zpřístupněným navrhovanými polními cestami DC17 a navazující DC23, staly se tyto již v řešené lokalitě dle názoru spol. TOMI – písek s.r.o. bezpředmětné. Z uvedeného důvodu Mgr. Tomáš Uherek trval na zrušení předmětných polních cest, naopak zástupci obce trvali na zachování daného pozemku v uvedené lokalitě – na svém původním místě. Již od počátku prvotních jednání byl patrný protiklad, konflikt mezi oběma stranami, boj dvou nesmiřitelných protikladů, který jevil dle slovníku současné češtiny známky antagonistického jednání. Oba účastníci jednání trvali na svých požadavcích, ani jedna strana nehodlala ustoupit. Přes veškeré snahy zhotovitele návrhu KoPÚ a Pobočky Mělník se i při dalších řízeních nepodařilo dosáhnout shody mezi zúčastněnými vlastníky. Z uvedeného důvodu bylo na rozhodnutí zhotovitele návrhu a následně na rozhodnutí pobočky přistoupit ke konečnému řešení, které by bylo ve veřejném zájmu, nikoli v zájmu jednoho či druhého účastníka řízení.

Jak již bylo v předchozím odůvodnění k prvně podanému odvolání uvedeno v novém zpracovaném návrhu byla část požadavků společnosti TOMI – písek spol. s r.o. zohledněna – požadavek týkající se pozemku KN p.č. 204/22, nově označený v návrhu KoPÚ číslem 1423 a dále došlo ke scelení zbývajících dvou pozemků KN p.č. 501/18 a 501/31 a to k pozemku KN p.č. 265/7 – blíže k ostatním parcelám, nově označeno číslem 1261. Porovnáním vstupního nároku TOMI – písek s.r.o., kdy do pozemkových úprav vstupovali s 18 roztržštěnými pozemky, i když převážná část pozemků byla umístěna v okolí původně navrhovaných polních cest (nově IP8), a zpracovaným návrhem pro LV 626 k.ú. Ovčáry u Dřís bylo zjištěno, že z pozemkových úprav vystupuje vlastník s osmi pozemky, kritéria výměry, ceny a vzdálenosti byla dodržena.

Z důvodu, že zhotovitel i Pobočka se dostali do situace, kdy ať bude vyhověno jedné či druhé straně, došlo by ze strany druhého účastníka doplňujícího řízení k odvolání proti nově vydanému rozhodnutí, bylo po dalších navazujících tel. jednáních ze strany zhotovitele, po konzultaci s Pobočkou, po přezkoumání řešené lokality, rozhodnuto přistoupit k navržené IP8 v místě naplánovaných polních cest DC17 a DC23, tak jak požadovala obec Ovčáry. K tomuto kroku vedla i skutečnost, že dle prvotních podkladů vycházejících z rozboru současného stavu je řešené území evidováno jako území ohrožené větrnou erozí. Rovněž k tomuto kroku bylo přistoupeno z důvodu, že aktualizovanou část PSZ bylo nutné projednat i v zastupitelstvu příslušných obcí, aby mohlo být pokračováno v dalším řízení a následně by mohlo dojít k vydání rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav. Aktualizovaný plán společných zařízení byl projednán postupně na Zastupitelstvu obce Ovčáry, Zastupitelstvu obce Nedomice, zastupitelstvu obce Tišice a rovněž na zastupitelstvu Městysu Všetaty. Tato jednání jsou veřejná. O konání uvedených jednání a programu jednání informují příslušné obce a městys své občany obvyklou cestou (rozhlas, úřední deska, ...). K bodu číslo 35 a 36 podaného odvolání ze dne 11.7.2024 uvádíme, že není povinnost informovat konkrétní osoby

o probíhajícím veřejném zasedání. Naopak vlastníci by se měli zajímat o dění v obci a příslušných zasedání se účastnit.

Z uvedených cest v dané lokalitě byla, na základě požadavku obce a na základě jednání s dotčenými účastníky doplňujícího řízení, u cest vedených pod označením DC17 a DC23 provedena změna na interakční prvek IP8 – zahrnuto do nové aktualizace PSZ. U interakčního prvku IP8 se jedná o liniovou zeleň. Vlastní řešení uvedeného interakčního prvku bude součástí projektové dokumentace, kdy projektant na základě požadavku obce a okolních vlastníků navrhne optimální řešení tohoto interakčního prvku. Je možné, že se může jednat i keřový porost na zatravněné ploše. Konkrétní řešení je však vždy součástí projektové dokumentace, vypracované pro dané společné zařízení. V plánu společných zařízení je uveden pouze návrh společného zařízení, realizací se zabývá až následná projektová dokumentace. Takto navržený plán byl odsouhlasen i příslušným odborem životního prostředí Městského úřadu Neratovice, který k předloženému návrhu neměl připomínky (viz. dokumentace aktualizace PSZ). Vynětí ze zemědělského půdního fondu není vyžadováno, neboť již v návrhu nových pozemků bylo u tohoto pozemku uvedeno označení IP8. Výše uvedenou změnu požadovala obec Ovčáry s odůvodněním, že se jedná o větší zemědělský blok, do kterého by bylo vhodné umístit zeleň – interakční prvek. Na základě zvážení všech pro a proti, dle provedeného místního šetření, kdy bylo zjištěno, že část původní cesty (dnes IP8) v dané lokalitě existuje, část pozemku IP8 je rozorána, na základě přešetření jednotlivých vydaných stanovisek, týkajících se zvýšení ekologické stability území a hodnot krajinného rázu řešeného území, bylo u nově navrženého pozemku č. 1456 uvedeno označení IP8. Důležitým podkladem pro navržení IP8 byly údaje získané vlastním šetřením, ze zaměření skutečného stavu, z mapových podkladů atd. Návrh byl tak přizpůsoben daným možnostem řešeného území. Zájmy ochrany přírody a krajiny byly respektovány v míře odpovídající možnostem. Obec byla zástupcem Pobočky upozorněna na skutečnost, že vlastník okolních pozemků nadále nesouhlasí s umístěním pozemku obce mezi jejich pozemky a že takto upravený návrh může opětovně vést k podání odvolání do nově vydávaného rozhodnutí o schválení návrhu. I přes uvedené argumentace obec nadále trvala na svém požadavku. V návaznosti na průběh řízení, po zvážení všech skutečností, došlo k úpravě návrhu s promítnutím plánovaných změn.

Zhotovitel vypracoval v měsíci září – říjnu roku 2021 novou aktualizaci PSZ, v které oproti předchozí variantě zohlednil i zrušení navržené polní cesty DC17 a navazující cesty DC 23, které byly nově na návrh Zastupitelstva obce Ovčáry nahrazeny IP8. Tomuto kroku předcházela uvedená jednání. Po vypracování finální verze PSZ byla technická zpráva s mapovou částí zaslána, dopisem č.j: SPU 385530/2021 ze dne 21.10.2021 v souladu s ust. § 9 odst. 10 a 11 zákona k vyjádření a k zaslání stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení korespondence, orgánům státní správy a dotčeným organizacím. Souhlasné stanovisko nahrazuje opatření (rozhodnutí, souhlas, povolení výjimky) podle zvláštních právních předpisů. Dopisem ze dne 21.10.2021 pod č.j. SPU 385834/2021 byl rovněž k zaslání stanoviska vyzván příslušný Obvodní báňský úřad. Obvodní báňský úřad ve vyjádření zn: SBS 43889/2021/OBÚ-02/1 ze dne 22.9.2021 uvedl, že záměr se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných dobývacích prostorů. OBÚ nemá k navrhovanému záměru námítky. Obdržená vyjádření byla následně postoupena zhotoviteli a zapracována do dokumentace.

Dne 13.12.2021 byl s finální verzí PSZ seznámen sbor zástupců. V úvodu tohoto jednání byli přítomní opětovně seznámeni s odvolacím řízením. Další část jednání byla zaměřena na změny již schválených společných zařízení, které nastaly důsledkem předchozích jednání s vlastníky pozemků. Rovněž byli seznámeni se zapracováním IP8 do nové aktualizace PSZ. Přítomní účastníci k předkládané aktualizaci neměli zásadní připomínky. Jediná vznesená připomínka byla od předsedy sboru zástupců, který chtěl od zástupce obce vysvětlit, z jakého důvodu obec trvá na zachování pozemku, dnes označeného jako IP8, v bloku pozemků TOMI – písek s.r.o. Z jeho pohledu tímto krokem dochází k prodlužování možnosti dokončení KoPÚ v řešeném území a zároveň se tím oddaluje zapsání výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Dle vyjádření zástupce obce je toto právem vlastníka původního pozemku

a zároveň se tímto opatřením zvyšuje možnost posílení ekologické stability řešeného území v dané lokalitě. Zkompletovaná aktualizace PSZ byla dopisem č.j: SPU 467961/2021 ze dne 16.12.2021 zaslána dotčeným obcím a městysu k projednání v jejich zastupitelstvech. Všichni zúčastnění odsouhlasili předloženou aktualizaci PSZ bez připomínek. Dalším jednáním sboru zástupců vlastníků bylo jednání dne 7.9.2022, na kterém bylo řešeno projednání nesouhlasu obdrženého v rámci vystavení upraveného návrhu KoPÚ.

Na základě výše uvedených skutečností, po doplnění řízení, bylo v rámci KoPÚ Ovčáry Pobočkou přistoupeno k novému vydání I. rozhodnutí – rozhodnutí o schválení návrhu. Pobočka se v průběhu celého řízení řádně zabývala požadavkem společnosti TOMI – písek s.r.o. ohledně nového scelení pozemků za účelem dosažení prostorového a funkčního uspořádání, který byl Pobočce opakovaně zasílán. Rovněž se zabývala v průběhu řízení veškerými podanými námitkami, připomínkami i obdrženými nesouhlasy. Na tyto bylo vždy ze strany Pobočky řádně reagováno a účastníci byli vyrozuměni o způsobu a řešení jejich podaných námitek, připomínek či nesouhlasů. S ohledem na značné množství účastníků řízení je návrh pozemkových úprav vždy kompromisním řešením, v němž nelze 100 % vyhovět všem vzneseným požadavkům ze strany vlastníků řešených pozemků. Kritéria přiměřenosti návrhu, uvedená v ust. § 10 odst. 2 až 4 zákona byla dodržena. V případě překročení kritérií byl vlastníky zpracovaný návrh odsouhlasen. Pozemkové úpravy nejsou prováděny proto, aby vyřešily věci týkající se zájmových činností, nýbrž jsou jimi řešeny zemědělské pozemky a pozemky sloužící zemědělským účelům, jak je stanoveno v ust. § 2 zákona. Původní pozemek obce, v místě nově navrženého pozemku označeného v návrhu č. 1456, existoval. V obdržených připomínkách, nesouhlasech ... je na jedné straně poukazováno na možnost řádného obdělávání zemědělských pozemků umístěných v okolí navrhovaného interakčního prvku IP8. Tímto se zabývá i doplnění ze dne 15.3.2023 k podanému odvolání (potvrzení pana Jiřího Nováka) a následná příloha k podanému odvolání ze dne 11.7.2024 (vyjádření pana Nováka) – viz. bod 43 výše. Dle provedeného místního šetření nově navržený pozemek číslo 1456 je umístěn na pozemku stávajícím – jedná se o zatravněný pás, který dle podkladů z katastru nemovitostí vždy existoval a v minulosti sloužil jako cesta. Při digitalizaci daného katastrálního území došlo ke sloučení s okolními pozemky a druh kultury byl katastrálním pracovištěm převeden do orné půdy, jako ostatní přilehlé pozemky, aniž by došlo k podstatnému přešetření dané věci v terénu. Na druhé straně je zde uváděno, že v dané lokalitě společnost České štěrkopísky s.r.o. hodlá zahájit těžbu. Obec Ovčáry dle obdržených vyjádření však neuvažuje o změně platného územního plánu a nehodlá souhlasit s realizací těžby v daném území. Z důvodu, že nedošlo přes veškeré snahy k dohodě účastníků řízení, jak již bylo výše uvedeno, přistoupila Pobočka k novému vydání rozhodnutí o schválení pozemkových úprav, tak jak bylo v návrhu zpracováno. Pobočkou bylo vydáno rozhodnutí č.j.: SPU 462761/2022 ze dne 27.2.2023, proti kterému bylo podáno dovolání číslo 2 a to Mgr. Tomášem Uherkem, zástupcem společnosti TOMI – písek s.r.o. a České štěrkopísky spol. s.r.o. Na základě podaného odvolání byl kompletní spisový materiál odeslán odvolacímu orgánu, který vydané rozhodnutí zrušil a věc vrátil Pobočce k dopracování. Pobočka provedla kontrolu spisového materiálu, bylo provedeno doplnění o příslušné doklady o doručení k jednotlivým soupisům, provedeny opravy chybných dat a dokončení spisového materiálu a následně bylo vydáno nové rozhodnutí č.j: SPU 414183/2023 ze dne 27.6.2024, proti kterému bylo opět zástupcem společnosti TOMI – písek s.r.o. a České štěrkopísky spol. s.r.o. podáno odvolání.

Před odesláním stanoviska k podanému odvolání do rozhodnutí č.j: SPU 414183/2023 ze dne 27.6.2024 svolala Pobočka jednání na den 21.8.2024 za účasti jak zástupce obce Ovčáry, tak odvolatelů. Jednání bylo svoláno v době, kdy bylo patrné, že by již nemělo dojít k podání dalšího odvolání do vydaného rozhodnutí. Z jednání vyplynulo, že bude společností TOMI – písek s.r.o. obci učiněna nabídka na odkup pozemku. Dne 9.9.2024 však byla zástupcem společnosti – TOMI -písek s.r.o. doručena korespondence, týkající se neakceptování zasláné nabídky. Oboje přílohou přikládáme.

Dne názoru Pobočky nedojde ani v nejbližší době u obou účastníků k dohodě. Z důvodu, že v prvopočátku zpracování vstupních nároků a posléze i vypracování návrhu nebylo ze strany TOMI – písek s.r.o. reagováno na zasílanou korespondenci, nebylo možné předpokládat vznik nastalé situace, a tudíž předmětnou lokalitu řešit jiným způsobem. Pokud by zástupce společnosti reagoval již v prvopočátku řízení, mohla být lokalita řešena jako neřešené pozemky, u kterých by pak došlo pouze k obnově soupisu popisných a geodetických informací a řešení vzniklého problému by pak bylo na straně společnosti TOMI – písek s.r.o. a obce Ovčáry. Dle ústního vyjádření zástupce společnosti TOMI – písek s.r.o. při jednání dne 21.8.2024, bude v případě nutnosti podána i žaloba k soudu a případně i kasační stížnost. Zda k tomuto následně dojde či nikoliv, není v současné době známo.

Jak z výše uvedeného vyplývá, odvolání druhého účastníka - společnosti České šterkopísky spol. s r.o. (bod č. 28 a 29), jejímž zástupcem je rovněž Mgr. Tomáš Uherek, není vzneseno proti zpracovanému návrhu, týkajících se jejich spoluvlastnictví (viz. LV číslo 77 a 384 k.ú. Ovčáry u Dřís), ale je podáno z důvodu následných uživatelských vztahů v řešené lokalitě, a to v návaznosti na plánované zahájení těžby v okolí navrženého pozemku č 1456. Kontrolou zpracovaného návrhu u LV 77 a 384 bylo zjištěno, že jejich práva nijak nebyla dotčena. Předchozí vlastníci pozemků v době zpracování návrhu vyslovili souhlas se zpracovaným návrhem, původní souhlas nebyl nikdy odvolán. Uživací vztahy návrh KoPÚ neřeší, vždy je jednáno s vlastníky nebo s jejich nástupci či zástupci na základě udělených plných mocí.

Většina bodů podaného odvolání se vztahuje k navrženému IP 8 [bod 5, 6, 7, 8, 9, 10 (poznámka: text uvedený pod bodem číslo 10 je doslovně použit i ve vyjádření pana Nováka v odstavci 3, ze dne 29.1.2024), bod 11, 12,]. Pobočka má za to, že ve spolupráci se zhotovitelem řádně přezkoumala dané možnosti a rozhodla správně v návaznosti na zajištění ekologické stability řešeného území a v souladu s veřejnými zájmy deklarovanými v dané lokalitě. Vyřešení dané lokality ve prospěch jednoho vlastníka z důvodu reálného hospodaření na příslušných pozemcích, s následným zájmem otevření dobývacího prostoru není smyslem pozemkových úprav."

K obsahu podaného odvolání uvádí odvolací orgán:

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel společnost Tomi – písek s.r.o. (dále jen „odvolatel 1“) vstupuje do KoPÚ jako vlastník pozemků vedených na LV 626. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 626 splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele 1 na LV 626 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 12,3528 ha, podle soupisu nových pozemků činí 12,3541 ha), -3,5 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 930 700 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 898 140 Kč) a -3,5 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 191 m, podle soupisu nových pozemků činí 1 149 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel společnost České šterkopísky spol. s r.o. (dále jen „odvolatel 2“) vstupuje do KoPÚ jako spoluvlastník pozemků vedených na LV 77 (ideální $\frac{1}{3}$) a LV 384 (ideální $\frac{1}{4}$). Odvolací orgán zjistil, že odvolatel 2 nabyl pozemky vedené na LV 77 a LV 384 na základě kupních smluv, a to po schválení návrhu původními vlastníky. Původními vlastníky pozemků vedených na LV 77 byli Danihelová Jaroslava (návrh odsouhlasila dne 20. 11. 2019), Honzátková Dana (návrh odsouhlasila dne 19. 8. 2019), Hötzel Antonín (návrh odsouhlasil dne 19. 8. 2019) a Kristlíková Jitka (návrh odsouhlasila dne 21. 8. 2019). Původními vlastníky pozemků vedených na LV 384 byla společnost Axicia s.r.o. (souhlas s návrhem byl udělen dle ust. § 9 odst. 21 zákona), společnost ČESKOMORAVSKÁ POZEMKOVÁ s.r.o. (návrh byl odsouhlasen dne 21. 8. 2019), Horáček Josef (souhlas s návrhem byl udělen dle ust. § 9 odst. 21 zákona) a Horáček Václav (souhlas s návrhem byl udělen dle ust. § 9 odst. 21 zákona).

Odvolacím orgánem byla prověřena kritéria přiměřenosti. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele 2 na LV 77 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 0,2877 ha, výměra podle soupisu nových pozemků činí 0,2877 ha), 0 % v ceně (původní cena činí 11 600 Kč, cena podle soupisu nových pozemků činí 11 600 Kč) a +30,7 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 512 m, vzdálenost podle soupisu nových pozemků činí 669 m). Návrhem došlo k překročení kritérií přiměřenosti vzdálenosti dle ust. § 10 zákona. Návrh byl odsouhlasen původními vlastníky.

Odvolacím orgánem byla prověřena kritéria přiměřenosti. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 384 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 0,9664 ha, výměra podle soupisu nových pozemků činí 0,9664 ha), -3,6 % v ceně (původní cena činí 77 630 Kč, cena podle soupisu nových pozemků činí 74 870 Kč) a +0,9 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 2 162 m, vzdálenost podle soupisu nových pozemků činí 2 181 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Dále se odvolací orgán zabýval procesním postupem správního orgánu prvního stupně ve vztahu k oběma odvolatelům.

Oznámení o vyložení soupisu nároků č.j. SPU 350118/2018 včetně termínu pro podání námitek (30. 8. 2018), jehož přílohou byl soupis nároků pro LV 626, bylo odvolateli 1 doručeno do datové schránky dne 9. 8. 2018. V dopise byly uvedeny termíny konzultací se zpracovatelem na úřadu obce Ovčáry a kontaktní informace pro možnost domluvit si individuální schůzku pro podrobnější seznámení se s obsahem soupisu nároků a případné vznesení požadavků na nové uspořádání pozemků. Odvolatel 1 proti zaslaným nárokům nevzněl žádné nesouhlasy, námítky ani připomínky. Z prezenční listiny projednání nového návrhu uspořádání pozemků ze dne 25. a 26. 3. 2018 je zřejmé, že se projednání účastnil zástupce odvolatele.

Ke zpracované 1. variantě návrhu ze dne 15. 7. 2019 byl před vystavením návrhu odvolatelem 1 zaslán nesouhlas s návrhem. Nesouhlas byl zaevidován pod č.j. SPU 310808/2019 ze dne 5. 8. 2019. Doplnění nesouhlasu odvolatelem 1 bylo zaevidováno pod č.j. SPU 315747/2019 ze dne 7. 8. 2019. Dopisem č.j. SPU 321537/2019 ze dne 13. 8. 2019 zaslala pobočka odvolateli společnosti Tomi – písek s.r.o. sdělení k obdrženému podání.

Následně proběhlo jednání mezi zpracovatelem a odvolatelem 1, na základě kterého došlo k přepracování návrhu zpracovatelem. 2. varianta návrhu ze dne 14. 10. 2019 byla dopisem č.j. SPU 413341/2019 ze dne 17. 10. 2019 zaslána odvolateli 1 společně s upozorněním, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí. Odvolatel 1 převzal dopis dne 21. 10. 2019. V termínu se nevyjádřil.

Odvolatel 1 následně zaslal na pobočku dne 15. 4. 2020 dopis s doplněním nesouhlasu s 1. variantou návrhu umístění nových pozemků. Dopis byl zaevidovaný pod č.j. SPU 126948/2020. Pobočka dne 29. 4. 2020 dopisem č.j. SPU 12699/2020 zaslala odvolateli 1 sdělení k obdrženému nesouhlasu. Na základě konzultace se zpracovatelem pobočka uvedla, že ve 2. variantě návrhu nového uspořádání ze dne 14. 10. 2019 byla část požadavků zohledněna, avšak ohledně umístění polní cesty DC17 a navazující cesty DC23 nebylo vyhověno, neboť bylo nutné zpřístupnit všechny pozemky všem vlastníkům. Vlastník pozemku p. č. 225/49 v k. ú. Ovčáry u Dřís požadoval v rámci řízení o KoPÚ zpřístupnit svůj pozemek a zachovat jej v původní lokalitě.

Dne 30. 4. 2020 obdržela pobočka sdělení zaevidované pod č.j. SPU 144976/2020 od advokáta Mgr. Tomáše Uherky týkající se zastupování odvolatele 1. Součástí sdělení byla plná moc ze dne 8. 7. 2016. Pobočka dne 13. 5. 2020 zaslala dopisem č.j. SPU 156941/2020 zástupci odvolatele 1, Mgr. Tomáši Uherkovi (dále jen „zástupce odvolatele“), vysvětlení 2. varianty návrhu nového uspořádání pozemků ze dne 14. 10. 2019.

Dopisem zaevidovaným pod č.j. SPU 445240/2020 ze dne 7. 12. 2020 byl zástupcem odvolatele sdělen pobočce odkup pozemku odvolatelem 1 p. č. 225/49 v k. ú. Ovčáry.

Pobočka dopisem č.j. SPU 464161/2020 ze dne 29. 12. 2020 zástupci odvolatele sdělila, že vklad kupní smlouvy není k uvedenému datu proveden. Pobočka jej také dále informovala o následujících krocích v rámci řízení o KoPÚ.

Po odvolacím řízení byl zástupce odvolatele pozvánkou č.j. SPU 325202/2021 ze dne 6. 9. 2021 pozván na jednání na pobočku a pozvánkou č.j. SPU 325356/2021 ze dne 6. 9. 2021 pozván na jednání na Obecní úřad Ovčáry. Předmětem jednání bylo řešení vzniklé situace týkající se projednání schváleného PSZ, a to doplňkových polních cest DC17 a DC23 s oběma účastníky doplňovacího řízení – odvolatelem 1 a obcí Ovčáry. Jelikož odvolatel 1 koupil pozemek zpřístupněný zmiňovanými polními cestami ve vlastnictví obce Ovčáry, navrhované cesty se staly z pohledu odvolatele 1 bezpředmětné. Zpracovatelem byla v rámci jednání představena varianta návrhu, ve kterém došlo ke zrušení výše zmiňovaných polních cest (DC17 a DC23) a nahrazení výměry cest (0,1287 ha) obcí Ovčáry v jiném bloku. Zástupci obce Ovčáry ale s navrhovaným řešením nesouhlasili a na zachování pozemku na původním místě trvali. V rámci řešení tohoto území navrhli využití dotčeného pozemku jako interakčního prvku (IP8) v rámci posílení ekologické stability území.

Pobočka dopisem č.j. SPU 029833/2022 ze dne 17. 2. 2022 zaslala zástupci odvolatele aktualizované soupisy nároků a aktualizované soupisy nových pozemků s žádostí o vyjádření. Dále pobočka dopisem č.j. SPU 069198/2022 ze dne 1. 3. 2022 doplnila termín, do kterého se lze vyjádřit, a že po tomto termínu dojde k vystavení zpracovaného návrhu. Zástupce odvolatele zaslal pobočce dne 4. 3. 2022 nesouhlas se zpracovaným aktualizovaným seznamem nových pozemků. Ten byl zaevidovaný pod č.j. SPU 076674/2022. Pobočka dopisem č.j. SPU 091522/2022 ze dne 16. 3. 2022 informovala zástupce odvolatele o zaevidování obdrženého nesouhlasu a o předání dokladů zpracovateli.

Zástupce odvolatele zaslal pobočce námitku k vystavenému upravenému návrhu, kterou pobočka zaevidovala pod č.j. SPU 250040/2022 ze dne 12. 7. 2022. Pobočka dopisem č.j. SPU 281945/2022 ze dne 5. 8. 2022 informovala zástupce odvolatele o přijaté a zaevidované námitce. Pobočka jej také dále informovala o následujících krocích v rámci řízení o KoPÚ. Pobočka dopisem č.j. SPU 415234/2022 ze dne 14. 11. 2022 vyzooměla zástupce odvolatele o stanovisku sboru k jeho nesouhlasu k vystavenému návrhu.

Pobočka dopisem č.j. SPU 294807/2024/Vog. ze dne 29. 7. 2024 pozvala zástupce odvolatele na jednání, které se uskutečnilo dne 21. 8. 2024 za účasti zástupce obce Ovčáry, předsedy sboru a zástupce odvolatele. Předmětem jednání byl pozemek p. č. 1456 dle návrhu (současný pozemek p. č. 225/47). Z jednání vyplynulo, že zástupce odvolatele bude s obcí Ovčáry v co nejkratší době jednat. Zástupce odvolatele zaslal dne 21. 8. 2024 email s návrhem odkupu pozemku p. č. 1456 dle návrhu (současný pozemek p. č. 225/47) od obce Ovčáry u Dřís. Email byl zaevidován pod č.j. SPU 330038/2024/Hav ze dne 21. 8. 2024.

Následně dne 9. 9. 2024 obdržela pobočka email od zástupce odvolatele s tím, že obec prodej pozemku p. č. 1456 dle návrhu (současný pozemek p. č. 225/47) odmítá. Email byl zaevidován pod č.j. SPU 354642/2024 ze dne 9. 9. 2024.

Odvolací orgán má za to, že odvolateli 1 byly poskytnuty kompletní a relevantní informace o cílech a průběhu řízení o KoPÚ, o návrhu s ním bylo jednáno a konstruktivním námitkám bylo vyhověno.

Odvolatel 2 se stal účastníkem řízení o KoPÚ na základě kupních smluv. Předchozí vlastníci pozemků vedených na LV 77 a LV 384 zpracovaný návrh odsouhlasili. Odvolatel 2 zaslal dne 4. 3. 2022 pobočce nesouhlas s aktualizovanými soupisy nároků a aktualizovanými soupisy nových pozemků. Odvolací orgán upozorňuje, že podle ust. § 9 odst. 23 zákona platí, že „*souhlasy učiněné podle tohoto zákona mohou vlastníci pozemků, popřípadě jejich právní nástupci vzít zpět jen se souhlasem pozemkového úřadu; ten může dát souhlas, jestliže to dovolí stav rozpracovanosti návrhu.*“ Tudíž je zcela v kompetenci pobočky, zda obdrženému nesouhlasu vyhoví či nikoliv. Odvolatel 2 nepožádal o zpětvzetí souhlasů předchozích vlastníků s návrhem.

Odvolací orgán konstatuje, že v procesním postupu správního orgánu prvního stupně ve vztahu k oběma odvolatelům nebylo ze strany zpracovatele nebo pobočky shledáno žádné pochybení.

K námitce odvolatelů o nedodržení principu pozemkových úprav podle ust. § 2 zákona, odvolací orgán uvádí, že účelem a cílem pozemkových úprav je naplnění ust. § 2 zákona: *„Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnaní jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věčná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“*

Návrhem schváleného PSZ (§ 9 odst. 8 zákona) byly naplněny podmínky ust. § 2 zákona. Z údajů uvedených v technické zprávě PSZ vyplývá, že pro společná zařízení byla stanovena celková výměra 17,1984 ha. Návrhem schváleného PSZ (§ 9 odst. 8 zákona) byly naplněny podmínky § 2 zákona, neboť jsou navržena opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků (o výměře 7,8504 ha) – byla navržena 1 polní cesta hlavní (HC10-R), 10 polních cest vedlejších (VC2, VC4-R, VC5, VC14-R, VC16, VC18-R, VC20, VC24, VC25, VC30) a 9 polních cest doplňkových (DC1, DC3, DC12, DC15, DC26, DC27, DC28, DC29, DC31). Dále jsou navržena protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, kterými jsou organizační opatření, (úprava tvaru a velikosti pozemků, delimitace druhu pozemků a ochranné zatravnění, protierozní rozmísťování plodin a pásové střídání plodin), agrotechnická a vegetační opatření (vrstevnicové obdělávání půdy, setí do strniště nebo ochranné plodiny, mulčování slámou) a technická opatření (terénní urovnávky, protierozní meze, terasování a hydrografické prvky). V rámci opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí byly navrženy 3 biocentra (LBC NR164, LBC NR001, LBC NR002), 1 biokoridor (LBK NR001 – NR002) a celkem 9 interakčních prvků (IP1, IP2, IP3, IP4, IP5, IP6, IP7, IP8, VKP1). Bylo tedy nade vší pochybnost dosaženo hlavních cílů pozemkových úprav dle ust. § 2 zákona, kterými jsou scelení a zpřístupnění pozemků.

Další námitka odvolatelů se týká navrhovaného interakčního prvku IP8 umístěném na pozemku p. č. 1456 dle návrhu (současný pozemek p. č. 225/47). Odvolatelé ve svém odvolání průběžně odkazují na tento pozemek a zpochybňují návrh a funkčnost tohoto pozemku jakožto interakčního prvku. Odvolací orgán k tomu sděluje, že pojem interakční prvek není v legislativě nijak vymezen. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů vymezuje v ust. § 3 odst. 1 písm. a) pojem územní systém ekologické stability krajiny jako *„vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu...“* a v ust. § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů se uvádí, že *„ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou“*.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že konečný návrh komplexních pozemkových úprav a PSZ, který vytváří kostru tohoto návrhu, je autorským dílem zpracovatele, tj. osoby úředně oprávněné k projektování pozemkových úprav (§ 9 odst. 2 zákona). Do této části projektu odvolací orgán zpravidla nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud

by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení zákona nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem, což nebylo v posuzovaném případě prokázáno. PSZ byl schválen zákonným způsobem podle ust. § 9 odst. 10 a 11 zákona.

Odvolací orgán k tomu dále sděluje, že odvolatelé ve svém odvolání argumentují nepodloženými úvahami o vhodnosti a funkčnosti návrhu tohoto pozemku, k čemuž odvolací orgán sděluje, že odvolatelé nahlíží na návrh tohoto pozemku pouze z vlastní perspektivy bez širších souvislostí.

K námitce, že rozhodnutí pobočky je nepřezkoumatelné, jelikož „*jakýsi interakční prvek ani není v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí jakkoliv blíže popsán a zdůvodněn*“, odvolací orgán uvádí, že jednotlivé prvky PSZ jsou popsány v technické zprávě PSZ a její aktualizaci PSZ – popis změn po návrhu nového uspořádání pozemků. Technická zpráva PSZ včetně aktualizace je součástí spisové dokumentace. Podrobné vymezení jednotlivých navržených společných zařízení v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ není realizovatelné s ohledem na množství těchto prvků navržených v rámci návrhu KoPÚ a současně s ohledem na značný rozsah jejich účelu. Svůj názor opírá odvolací orgán o rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. 30 A 18/2022-74: „*Cesty, včetně cesty HC-10R, tedy nepochybně společné zařízení, tedy zařízení, které může v budoucnu sloužit prakticky všem obyvatelům daného území, představují. Stejně tak protierozní opatření a vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod (viz Plán společných zařízení, který je součástí správního spisu, a z něhož konkrétní podoba těchto opatření, která směřují k naplnění cílů pozemkových úprav obsažených v § 2 zákona o pozemkových úpravách, vyplývá). Tyto cíle a jejich naplnění tak již nemusejí být odůvodňovány jednotlivě u toho kterého přijatého opatření v rámci odůvodnění rozhodnutí o schválení komplexních pozemkových úprav. Takový požadavek jednak nemá oporu v zákoně, jednak by byl v praxi stěží představitelný a realizovatelný.*“

Z technické zprávy PSZ – popis změn po návrhu nového uspořádání pozemků, je nově navržený interakční prvek IP8 umístěn na pozemku dle návrhu p. č. 1456 (současný pozemek p. č. 225/47), tedy místo stávající cesty DC17 a nově navržené cesty DC23. Navrhovaný interakční prvek IP8 slouží jako opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Nachází se v jižní části řešeného území. Jedná se o liniovou zeleň s výměrou 0,1287 ha.

K aktualizovanému PSZ se podle ust. § 9 odst. 10 zákona vyjádřily dotčené orgány. Dotčené orgány neměly připomínek, navíc Česká inspekce životního prostředí ze dne 19. 11. 2021 ve svém vyjádření k aktualizaci PSZ uvedla, že „*za účelem zvýšení ekologické stability krajiny a hodnot krajinného rázu dotčeného území je třeba provést úpravy spočívající v zmenšení krajinného zrna (zvláště zmenšení souvislých zemědělských pozemků), doplnění protierozních a retenčních opatření, liniových prvků, nelesní zeleně atd.*“ Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského se dne 22. 9. 2021 ve svém vyjádření uvedl, že nemá k navrhovanému záměru námitky a dále uvedl, že „*záměr se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBU a mimo hranice chráněných dobývacích prostorů a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek.*“

Odvolací orgán v této věci odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové 30 A 74/2019: „*Obsah plánu společných zařízení v tom směru, zda je umístění toho kterého společného zařízení potřebné či zda by nemohlo být provedeno jinak (do důsledků v posuzované věci dovedeno, zda polní cesta VPC 17 měla být do plánu společných zařízení vůbec zahrnuta, případně v jaké konkrétní podobě), proto nemůže být předmětem přezkumu správního soudu. Tím by totiž zcela nepřípustným způsobem zasahoval do působnosti zastupitelstva obce. Jeho úkolem je přezkoumat, pokud to žaloba namítá, zda k jeho přijetí došlo v souladu se zákonem. Jak už ale uvedl soud shora, pochybení pozemkového úřadu při přijetí plánu společných zařízení žalobkyně nenamítaly. Ani pochybení při přijímání návrhu pozemkových úprav.*“

Odvolací orgán nadto uvádí, že schválený PSZ je závazný a musí být respektován, jelikož podle ust. § 17 odst. 1 vyhlášky platí, že „*při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území*“.

K námitce, že realizací „*liniové zeleně*“ v rámci interakčního prvku IP8 bude zasaženo do práv odvolatele a dojde k rozporu s právními předpisy, a to konkrétně s § 1013 odst. 1., § 1016 a § 1017 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, odvolací orgán uvádí, že se jedná o pouhé spekulace, které nejsou nijak podloženy. K této námitce dále odvolací orgán sděluje, že konkrétní projekt technického řešení PSZ bude vypracován na základě schváleného návrhu v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona: „*Na základě schváleného návrhu pozemkový úřad stanoví s přihlédnutím k veřejnému zájmu, finančnímu zajištění, potřebám obce, případně potřebám vlastníků pozemků priority pro realizaci společných zařízení. Po nabytí právní moci rozhodnutí (§ 11 odst. 8) pozemkový úřad seznámí s prioritami realizace společných zařízení obec. V katastrálních územích, kde se pozemkové úpravy provádějí opakovaně, nelze do realizace společných zařízení zahrnout ta společná zařízení, která byla již dříve předána obci nebo jiné osobě podle odstavce 4.*“

K námitce, že pozemek p. č. 225/47 (p. č. 1456 podle návrhu) v k. ú. Ovčáry u Dřís, na kterém je navržen IP8 bude muset být odejmut ze zemědělského půdního fondu, odvolací orgán konstatuje, že se tvrzení nezakládá na pravdě a odkazuje na ust. § 12 odst. 3 zákona, kde je uvedeno: „*Je-li to v souladu s územním plánem, pro změny druhů pozemků, schválených dotčeným orgánem (§ 9 odst. 10), výstavbu polních a lesních cest, ochranu a zúrodňování půdního fondu a další společná zařízení zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav upouští se od souhlasu s vynětím ze zemědělského půdního fondu a nevyžaduje se vydání rozhodnutí o povolení záměru.*“

K námitce o přepracování návrhu nového uspořádání tak, aby byl IP 8 „*umístěn jinde*“ odvolací orgán odkazuje na stranu 19 toho rozhodnutí, jelikož se k této námitce již vyjádřil.

Odvolací orgán se dále zabýval záměrem odvolatele 2, kterým je rozšíření těžby ve stávající pískovně Křenek. V odvolání je uvedeno, že v ploše těžby etapy „C“ je celá předmětná plocha pozemků ve vlastnictví odvolatele 1, včetně pozemku p. č. 225/47 (p. č. 1456 podle návrhu) v k. ú. Ovčáry u Dřís. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) se štěrkopísek řadí mezi nerosty nevyhrazené a podle ust. § 7 horního zákona je ložisko nevyhrazeného nerostu součástí pozemku. Dále podle ust. § 19 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, povoluje těžbu nevyhrazeného nerostu obvodní báňský úřad. Odvolací orgán k tomu dodává, že Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského byl dne 21. 10. 2021 vyzván dopisem č.j. SPU 385530/2021 k zaslání stanoviska k záměru aktualizace PSZ, jakožto dotčený orgán. Ten ve svém stanovisku ze dne 22. 10. 2021, zaevidovaném pod č. j. SPU 396622/2021 uvedl, že „*nemá k navrhovanému záměru námítky*“. Dále, podle ust. § 213 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, stanovení prostoru pro dobývání ložisek nerostů, pro která se nestanoví dobývací prostor podle horního zákona vyžaduje povolení změny využití území, které vydávají příslušné stavební úřady. Odvolací orgán k tomu dodává, že Městský úřad Neratovice, stavební odbor, byl také dne 21. 10. 2021 vyzván dopisem č.j. SPU 385530/2021 k zaslání stanoviska k záměru aktualizace PSZ, jakožto dotčený orgán. Ve svém stanovisku ze dne 22. 11. 2021, zaevidovaném pod č. j. SPU 434039/2021 uvedl, že „*k předložené aktualizaci, týkající se zejména cestní sítě, nemá námitek*“. K námitkám týkající se tedy záměru odvolatelů a schválenému PSZ, konkrétně IP8, uvádí odvolací orgán, že tvorba PSZ musí mj. vycházet z aktuálního územního plánu obce, z vyhodnocení podmínek dotčených orgánů a z vyhodnocení připomínek dotčených organizací a správců zařízení a z dalších podkladů (§ 15 odst. 2 vyhlášky). K tomu odvolací orgán dále udává, že rozbor současného stavu a jeho vyhodnocení se provádí v souladu s ust. § 5 vyhlášky.

Ohledně odvolateli zmiňovanému veřejnému zájmu odvolací orgán sděluje, že odvolatelé nespécifikují, proč by těžba štěrkopísku v dané lokalitě měla být ve veřejném zájmu. Odvolací orgán svůj názor opírá o rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 96/2021–112 ze dne 13. 9. 2022 kde je uvedeno: „...těžbu nerostů je „třeba považovat spíše za činnost, o jejímž přínosu z hlediska veřejného zájmu je možné polemizovat. Záležet bude například na významu nerostu coby strategické suroviny, aktuální surovinové politice státu či jejich společenských přínosech, např. v podobě vytvoření nových pracovních míst“ (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 1. 2018, č. j. 2 As 196/2016–133, č. 3738/2018 Sb. NSS, a dále rozsudek NSS ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015–251, odst. 48). Na uvedeném nic nemění, že podle právní věty rozsudku NSS ze dne 6. 5. 2009, č. j. 4 As 68/2008–138, č. 2254/2011 Sb. NSS, na kterou odkazoval NSS v odst. 23 zrušujícího rozsudku, je obecně dán veřejný zájem na řádném využívání nerostného bohatství, které je tvořeno ložisky vyhrazených nerostů, přičemž naplňování tohoto veřejného zájmu představuje i hornická činnost organizací 19/37 prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti. Nutno ovšem podotknout, že písek ani štěrkopísek do kategorie vyhrazených nerostů nepatří (srov. § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona).“

Naproti tomu pozemkové úpravy jsou jednoznačně zájmem veřejným viz např. rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2024, č. j. 10 As 84/2023–78, kde je v bodu 36 uvedeno, že „právní úprava zákona o pozemkových úpravách je v souladu s čl. 11 odst. 4 (a také čl. 2 odst. 2) Listiny; tato ústavně zaručená pravidla jsou promítnuta zejména v § 2, § 10 odst. 1 a § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách. Řízení o pozemkových úpravách je vždy zahajováno ve veřejném zájmu, který je vymezen v § 2 zákona o pozemkových úpravách. Mimo jiné je spatřován ve vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy, tj. v zajištění lepšího a efektivnějšího využití a zajištění přístupnosti pozemků. Přitom se přihlíží k zájmům všech pozemků zahrnutých do pozemkových úprav (ve vztahu k celku a ke všem vlastníkům). Jinými slovy, kvalitativní rovina veřejného zájmu vymezuje účel pozemkových úprav uvedený v § 2 zákona o pozemkových úpravách. Kvantitativní odraz nachází veřejný zájem jednak v tom, že pozemkové úpravy musí být provedeny (řízení zahájeno), požadují-li to vlastníci pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy řešeného katastrálního území (§ 6 odst. 3 zákona o pozemkových úpravách), a jednak v tom, že jejich návrh může být schválen, souhlasí-li s navrhovanou úpravou vlastníci alespoň 60 % výměry půdy řešené pozemkovými úpravami (viz rozsudek NSS ze dne 27. 5. 2009, č. j. 4 As 72/2006– 93)“.

K námitce, že „Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjištělné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s našimi výše uvedenými konkrétními a věcnými návrhy a námitkami“ odvolací orgán uvádí, že neshledal výrok rozhodnutí jako neurčitý nebo nejednoznačný, či že by existoval rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí a výrokem. V rozhodnutí správního orgánu prvního stupně jsou uváděny odkazy na jednotlivá ustanovení zákona, podle kterých bylo postupováno, dále jsou uváděny jednotlivé podklady pro vydání tohoto rozhodnutí a v dostatečné míře jsou uvedeny také úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně řídil. Svůj názor opírá odvolací orgán o rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 257/2017-61 ze dne 16. 11. 2021, ve kterém je uvedeno: „Soud dále předesílá, že rozsah reakce na konkrétní námitky účastníka řízení je, co do šíře odůvodnění, spjat s otázkou hledání míry. Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou dílčí námitku. Proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008-13), případně, za podmínek tomu přiměřeného kontextu, i s akceptací odpovědi implicitní, což připouští i Ústavní soud (např. v usnesení ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 2774/09), či judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 58/2011-72).“ V této věci odkazuje odvolací orgán dále na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 49/2017-95, ve kterém je uvedeno: „Vypořádání připomínek a námitek účastníků řízení nadto není podstatou rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, neboť podrobné vypořádání má probíhat především v průběhu projednávání tohoto návrhu (srov. také § 8 odst. 4 věta sedmá zákona o pozemkových úpravách).“

Závěrem odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 339/2018, ve kterém je uvedeno: „Z uvedeného je tedy zřejmé, že každý vlastník nemovitostí vstupující do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Jinými slovy řečeno, nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejím schválení, neopírá-li se o tvrzení o porušení zákonných požadavků (rozsudek ze dne 13. 2. 2009, č. j. 7 As 26/2007-278). V rámci přezkumu pozemkových úprav se proto lze zabývat jejich zákonností, případně zákonností jim předcházejícího procesního postupu. Soudy však nemohou přezkoumávat to, zda by bylo jiné řešení pro účastníky řízení ekonomicky či jinak výhodnější než druhé, neboť takové faktory nejsou zákonnými kritérii, která by musela být zohledněna při vyrovnaní vstupních a výstupních nároků.“

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny. Ze spisové dokumentace nebylo odvolacím orgánem zjištěno, během správního řízení o KoPÚ vedeného pobočkou, žádné porušení zákona nebo jiných právních předpisů, ani nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, která by vedla ke změně nebo zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán podané odvolání vyhodnotil jako nedůvodné. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Josef Havelka
ředitel
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

„elektronicky podepsáno“

Rozdělovník:

- I. Do datové schránky obdrží:
Mgr. Tomáš Uherek, ID datové schránky 42bf28x
- II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona a ust. § 25 odst. 2 správního řádu rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 a způsobem zajišťujícím dálkový přístup.
- III. Obdrží Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha Pobočka Mladá Boleslav
 - k zařazení do spisové dokumentace
 - k vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce pobočky po dobu 15 dnů a poté vrácení odvolacímu orgánu.
- IV. Obec Ovčáry
Městys Všetaty
Obec Tišice
Obec Nedomice

Odvolací orgán žádá v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce obce/města a po uplynutí zákonem stanovené doby s vyznačením data vyvěšení a sejmutí z úřední desky o zaslání dokumentu zpět na Státní pozemkový úřad, Odbor pozemkových úprav, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3.

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 081285/2025. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

pořadí	příjmení, jméno/název	datum narození / IČ:	adresa trvalého pobytu / sídlo	katastrální území / číslo LV
Účastníci řízení – vlastníci pozemků:				
1.	Axicia s.r.o.	IČ: 29129966	Daliborova 380/9, Hostivař, 102 00 Praha 10	Ovčáry u Dřís / LV 384, (554), 703, (114, 120, 713)
2.	Bartes Petr	20.8.1966	Svídnická 514/4, 181 00 Praha – Troja	Ovčáry u Dřís / 265
3.	Bendová Miroslava	27.10.1950	Seydlerova 2148/9, 158 00 Praha 13 – Stodůlky	Ovčáry u Dřís / 434
4.	Botoš Tibor	26.10.1965	Ovčáry 30, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 516
5.	Botošová Renata	21.3.1967	Ovčáry 30, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 516
6.	Brázdová Zdeňka	26.9.1953	Kaštanová 1481, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Ovčáry u Dřís / 407
7.	Bucheltová Jitka	9.1.1968	Liběchov čp. 255, 277 21 Liběchov	Ovčáry u Dřís /219, 680
8.	Bušek Martin	22.3.1969	čp. 32, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís /126, 159
9.	Bušková Lenka	12.3.1971	čp. 32, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís /126, 159
10.	Čtrnáctová Marie	29.12.1952	čp. 34, 294 76 Sudovo Hlavno	Ovčáry u Dřís / 39
11.	Donátová Marcela	27.6.1966	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís /177, 535, (554)
12.	Dušek Dominik	29.3.1993	U Prosecké školy 93/8, Prosek, 190 00 Praha 9	Ovčáry u Dřís / 699
13.	Dušková Michaela Ing.	15.6.1985	Ovčáry čp. 109, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 99
14.	Dvořáková Hana	4.3.1964	U Pošty 841, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 382
15.	Dvořáková Květoslava	30.4.1943	Baltská 601/5, 460 14 Liberec XIV – Ruprechtice	Ovčáry u Dřís / 216
16.	Fabian Josef	5.9.1948	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 413
17.	Fabian Martin	27.1.1976	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 435
18.	Fabián Václav	10.3.1998	čp. 181, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 739 (157)
19.	Fabianová Ilona	13.6.1950	Na drahách 1629, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Ovčáry u Dřís / 407
20.	Fabianová Jana	29.1.1946	čp. 8, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 195
21.	Fabianová Marcela	2.3.1950	Ovčáry čp. 108, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís /413, 566
22.	Fabiánová Pavlína	3.10.1968	čp. 91, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 333
23.	Fatka Jiří	23.6.1965	Pazderkova 869/8, 460 06 Liberec VI – Rochlice	Ovčáry u Dřís / 721
24.	Foubíková Eva	12.11.1960	Petržilkova 2261/24, 158 00 Praha – Stodůlky	Ovčáry u Dřís / 265
25.	Frajová Ivana	5.6.1969	Lesní čp. 288, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 523
26.	Frank Jan	17.12.1966	Kříšťanova 1678/20, Žižkov, 130 00 Praha 3	Ovčáry u Dřís /219, 680
27.	Gavenda Ivo Ing.	23.5.1978	Na Vyšším hrádku 1351/8, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Ovčáry u Dřís / 387
28.	Goláňová Denisa JUDr.	24.1.1978	Havířovská 422, 199 00 Praha 9 – Letňany	Ovčáry u Dřís / 722
29.	Halbich Tomáš	3.9.1978	čp. 109, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 661, (680),

30.	Halbichová Hana	17.10.1960	Na Křížku 212/2, 25064 Měšice	Ovčáry u Dřís / <u>N9</u> (378)
31.	Hanykřřová Romana	17.11.1964	Nedomice čp. 35, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 245
32.	Havlíček Petr	13.10.1972	Ohrada 472, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / (385), 422
33.	Havlíňová Alena	19.2.1956	Ed. Urxe 568, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 134
34.	Holec Josef	25.4.1977	Nedomice čp. 43, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 689
35.	Horáček Josef	28.7.1950	Hlavatého 662/17, 149 00 Praha 4	Ovčáry u Dřís / 384
36.	Horák Jiří	29.12.1960	Záryby čp. 128, 277 13 Záryby	Ovčáry u Dřís /219, 680
37.	Horák Pavel Ing. Ph.D.	5.10.1977	Nedomice čp. 100, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 437
38.	Horová Pompe Kristina DiS.	25.4.1994	Přístavní 1274/46, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís / 720
39.	Hořejš (Šípová) Ivana	7.4.1960	S.K. Neumana 880/2, Mladá Boleslav III., 293 01 Mladá Boleslav	Ovčáry u Dřís / <u>N19</u> (285)
40.	Hromada Marek	23.1.1988	Ovčáry čp. 160, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 570
41.	Hromádková Jitka	21.9.1948	Stránského 1755/31, 412 01 Litoměřice – Předměstí	Ovčáry u Dřís / 216
42.	Hurtová Jana	31.7.1941	Dolní Vinice čp. 249, 277 41 Kly	Ovčáry u Dřís / 478
43.	Hyka Jiří	24.7.1947	Hlavní čp. 279, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 93
44.	Hyková Milena	8.12.1945	Hlavní čp. 29, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 93
45.	Chalupová Jana	21.8.1973	K Jiřimu čp. 180, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 180
46.	Chlumecká Lenka	28.4.1972	Radčice 112, 468 00 Radčice	Ovčáry u Dřís / 203, 716
47.	Imrich František	31.10.1994	Doručovací adresa: Tuřice č.ev. 137, 294 74 Předměřice nad Jizerou	Ovčáry u Dřís / 29, 77, 721
48.	Jakubec Milan	21.1.1985	čp. 87, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 54
49.	Janatka Lubomír	22.6.1967	Husinecká 557/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov	Ovčáry u Dřís / 387
50.	Janatka Pavel	5.11.1965	U družstva Repo 946/5, 140 00 Praha 4 – Nusle	Ovčáry u Dřís / 387
51.	Janda Pavel	13.4.1976	čp. 112, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 72
52.	Janušková Jana	18.8.1967	Ohrada 469, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / <u>N11</u> (579)
53.	Javanský Milan	6.3.1969	Nerudova čp. 463/4, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís / 29, 726 (747)
54.	Javůrek Libor, Ing. DiS.	27.4.1978	Zahradní čp. 70, 251 63 Strašnice	Ovčáry u Dřís / 387
55.	Jelínek Tomáš	21.10.1969	Skryje čp. 41, 270 42 Skryje	<u>Všetaty / 403</u>
56.	Jeřábek Jaroslav	3.6.1952	čp. 30, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 495
57.	Jeřela Petr	6.10.1973	Nerudova 1434, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 675 (680), (+ ost. účastník 734)
58.	Jirmusová Jaroslava	27.3.1958	čp. 171, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 114 (N6)
59.	Kaňka Václav	13.11.1966	U pošty 814, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 385
60.	Karmazinová Miroslava	22.8.1971	Pražská 6/17, 26801 Hořovice	Ovčáry u Dřís / 387
61.	Kec Ladislav	23.3.1977	Na Pískách čp.72, Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 564
62.	Kopecká Eva	15.3.1951	čp. 70, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 305
63.	Kopecký Pavel Ing.	21.8.1977	Kojetická čp. 1028, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 551

64.	Kopecký Petr	17.8.1975	Nedomice čp. 106, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 680
65.	Kopecký Václav	5.2.1948	čp. 70, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 305
66.	Kopejska Josef	29.7.1967	Labská 353, Chrást, 277 15 Tišice	Ovčáry u Dřís / 61, (62), <u>N4</u>
67.	Kopejska Josef	11.4.2004	čp. 15, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 61, 452
68.	Kopejska Lumír	30.6.1942	čp. 1, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 234, 376
69.	Kopejsková Jana	2.6.1950	čp. 1, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 234
70.	Kopejsková Veronika	3.2.2007	Čp. 15, 27714 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 61, 452
71.	Koš Miloš Ing.	24.10.1962	Petříkov čp. 114, 374 01 Petříkov	Ovčáry u Dřís /177, 535, (554)
72.	Koš Pavel	25.6.1968	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís /177, 535, (554)
73.	Košová Marie	3.5.1940	Na Sídlišti 716, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís /177, 535, (554)
74.	Košová Olga	18.3.1951	Hlavní 254, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís /177, 535, (554)
75.	Kott René	22.3.1948	Skalnická 900/4, 182 00 Praha – Ďáblice	Ovčáry u Dřís / <u>N14</u> (378)
76.	Kovanda Petr	10.1.1971	Vodňanská 974, 198 00 Praha – Kyje	Ovčáry u Dřís / 149
77.	Kovandová Lenka	18.4.1973	Harlachova 3320/6, 106 00 Praha – Záběhlce	Ovčáry u Dřís / 149
78.	Král Richard Doc. JUDr. Ph.D., LL.M.	12.12.1963	Nad svahem čp. 1516/9, 140 00 Praha – Krč	Ovčáry u Dřís / 285
79.	Kratochvíl Miroslav	5.3.1955	Dělnická 1248/59, Holešovice, 170 00 Praha 7	Ovčáry u Dřís / 387
80.	Kršňáková Jaroslava	31.3.1957	Ke Kampeličce 29, 250 65 Bořanovice	Ovčáry u Dřís / <u>N15</u> (378)
81.	Kryzanová Irena	23.6.1941	Antonína Dvořáka 828, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 443
82.	Kubánek Josef	20.11.1979	čp. 114, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 275
83.	Kubánek Roman	24.1.1973	čp. 78, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / <u>N12</u> (579)
84.	Kubátová Yvonne	29.5.1968	Podbrahy čp. 9, 294 74 Skorkov	Ovčáry u Dřís / 64
85.	Kuběnková Maria Mgr.	6.1.1948	Polská 1265, 562 06 Ústí nad Labem	Ovčáry u Dřís / 387
86.	Kůlová Vlasta	19.1.1965	Spojovací 21, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 721
87.	Kurzweil Libor Ing. Ph.D.	23.2.1979	Družstevní čp. 174/13, 277 32 Čechelice	Ovčáry u Dřís / 294
88.	Kurzweil Lubomír	3.8.1957	Mikov čp. 205/6, 277 32 Čechelice	Ovčáry u Dřís / 119
89.	Kurzweilová Martina Ing.	16.9.1984	Družstevní čp. 174/13, 277 32 Čechelice	Ovčáry u Dřís / 294
90.	Kuzan Antonina	28.4.1984	čp. 154, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 719 (736/413)
91.	Kuzan Ivan	11.8.1982	čp. 154, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 719 (736/413)
92.	Lipavská Lydie	16.12.1956	čp. 73, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 38 (+opr. z VB 675)
93.	Lipavský Jan	7.3.1991	Ovčáry čp. 73, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 734 (680), (+opr. z VB 675)
94.	Lipavský Jiří	24.2.1954	čp. 73, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 38 (+opr. z VB 675)
95.	Louthanová Jaroslava	20.4.1952	Dlouhá čp. 410/6, 417 42 Krupka - Bohosudov	Ovčáry u Dřís / 219
96.	Macháčková Hana	28.3.1953	čp. 34, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 610
97.	Machková Jana	31.10.1971	Hlavní 299, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 740 (157)
98.	Machota Luboš	22.5.1973	Martinov 185, 277 13 Záryby	Ovčáry u Dřís / 694

99.	Málková Věra	27.11.1958	Alexandrovská 2454/7, 470 06 Česká Lípa	Ovčáry u Dřís / N16 (378)
100.	Marhoulová Kateřina Ing.	21.3.1955	Rymáňská 265, 252 10 Mníšek pod Brdy	Ovčáry u Dřís / 387
101.	Matyash Ganna	19.11.1969	Mělnická 194/14, Stará Boleslav, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Ovčáry u Dřís / 600
102.	Mazel Petr	29.6.1966	Domov Iváně čp. 175, 285 06 Rataje, okres Kutná Hora	Ovčáry u Dřís / 721
103.	Medalová Jana Mgr.	5.5.1971	Na Pěšince čp. 3446, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís / 304
104.	Merc Jiří	17.5.1956	Šeříková čp. 1172, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 186
105.	Městys Všetaty	IČ: 00237329	T.G. Masaryka čp. 69, 277 16 Všetaty	Všetaty / 10001
106.	Moc Jaroslav	28.11.1981	Tyršova čp. 451, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 438
107.	Moc Radovan	21.2.1984	Husova čp. 551, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 438
108.	Nezbeda František	19.7.1972	Mrázova 986/1, 412 01 Litoměřice – Předměstí	Ovčáry u Dřís / 216
109.	Nezbeda Václav	13.10.1945	Ovčáry čp. 51, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 363
110.	Nezbeda Zdeněk	10.6.1956	Pohořanská 272, 411 41 Žitenice	Ovčáry u Dřís / 216
111.	Němcová Vítězslava	29.8.1956	Ovčáry čp. 172, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 216
112.	Novák Jan	4.4.1985	čp. 12, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 357 (114, 713)
113.	Obec Nedomice	IČ: 00662259	čp. 78, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 619 (10001)
114.	Obec Ovčáry u Dřís	IČ: 00237159	čp. 41, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 10001
115.	Obec Tišice	IČ: 00237221	Marie Podvalové 334, Chrást, 277 15 Tišice	Chrást u Tišic / 10001
116.	Ornst Jan Ing.	21.9.1967	Krchlebská 1889/1, 140 00 Praha – Krč	Ovčáry u Dřís / 503
117.	Pokorná Anna	13.9.1962	Pod strání čp. 34, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / 104
118.	Pokorná Jana	21.2.1964	Okružní čp. 185, 277 11 Neratovice – Mlékojedy	Ovčáry u Dřís /104, 355 (429)
119.	Pokorný Jiří	26.7.1958	U kapličky čp. 87, 277 15 Tišice – Chrást	Chrást u Tišic / 1403
120.	Pokorný Jiří Ing.	19.1.1969	Obecní čp. 170, 277 15 Tišice – Chrást	Ovčáry u Dřís / 525
121.	Pokorný Vladimír	25.10.1956	Husova 2074, 407 47 Varnsdorf	Ovčáry u Dřís / 64
122.	Pompe Manfred	22.2.1989	Čp. 109, 276 01 Hořín	Ovčáry u Dřís / 720
123.	Povodí Labe, s.p., ČR	IČ: 70890005	Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové – Slezské Předměstí	Ovčáry u Dřís / N20
124.	Prokešová Marie	10.7.1976	Bítovská čp. 1227/9, Michle, 140 00 Praha 4	Ovčáry u Dřís / 77
125.	Přesličková Marie	26.10.1934	Kubišтова 1098/5, 140 00 Praha – Podolí	Ovčáry u Dřís / 711; Chrást u Tišic / 2015
126.	Ragač Roman Ing.	1.6.1971	V Chaloupkách 615, 277 13 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís /219, 680
127.	Ragačová Martina	30.8.1973	Slánská 1678/20, Řepy, 163 00 Praha 6	Ovčáry u Dřís /219, 680
128.	RSJ Land I s.r.o.	IČ: 24736287	Na Florenci čp. 2116/15, 110 00 Praha – Nové město	Ovčáry u Dřís / 29, 100, 726 (747); Chrást u Tišic / 408
129.	Richtermoc Martin	6.12.1984	Vondroušova 1162/4, 163 00 Praha – Řepy	Ovčáry u Dřís / 22
130.	Richtermocová Ivana	26.9.1986	Vondroušova 1162/4, Řepy, 163 00 Praha 6	Ovčáry u Dřís / 22

131.	Roubíčková Marie	17.2.1951	Havlíčkovo náměstí 659/17, 289 22 Lysá nad Labem	Ovčáry u Dřís / 363
132.	Roubíčková Martina	28.11.1973	Boženy Němcové 3683/3, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou	Ovčáry u Dřís / 203, 716
133.	Řípková Jarmila	30.1.1952	Letná čp. 690, 277 23 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 119
134.	Saksa Miloslav	18.1.1956	Ovčáry čp. 174, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 499
135.	Segertová Jiřina	21.11.1969	Za Váhou čp. 704, 277 11 Libiš	Ovčáry u Dřís / <u>N13</u> (579)
136.	Schneiberg Josef Ing., CSc.	25.12.1937	Ohrada čp. 422, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / 604; Chrást u Tišic / 1786
137.	Schneibergová Bohuslava	26.10.1941	Ohrada čp. 422, 277 16 Všetaty	Chrást u Tišic / 1786
138.	Slastuševská Zuzana	22.2.1995	Náměstí Míru 180, 538 03 Heřmanův Městec	Ovčáry u Dřís / 387
139.	Slavíková Irena	11.3.1965	Antonína Dvořáka 828, 27713 Kostelec nad Labem	Ovčáry u Dřís / 750
140.	Soldát Waldemar	15.4.1992	čp. 104/37, 277 32 Čečelice – Nouzov	Ovčáry u Dřís / 186
141.	Správa železnic, s.o. - ČR	IČ: 70994234	Dlážděná čp. 1003/7, 110 00 Praha 1 (Italská 2561/45, Vinohrady, 12000 Praha 2)	Ovčáry u Dřís / 40; Všetaty / 240; Chrást u Tišic / 458
142.	Státní pozemkový úřad, oddělení správy majetku	IČ: 01312774	Husinecká čp. 1024/11a, , 130 00 Praha – Žižkov, ČR; doručovací adresa: KPÚ pro Středočeský kraj a hl. město Praha, nám. Winstona Churchilla 1800, 13000 Praha 3	Ovčáry u Dřís / (208), 10002, 549 (+ ost. účastník / 10001, 607)
143.	Stránský Tomáš	13.4.1966	Lipová 1585/9, 268 01 Hořovice	Ovčáry u Dřís / 387
144.	Svačina František	22.11.1949	Ovčáry 56, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 366
145.	Svačina Josef	19.11.1939	Kostelecká čp. 149, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / 383
146.	Svačina Josef	18.3.1963	Všetatská 35/17, 277 32 Čečelice	Ovčáry u Dřís / 210
147.	Svačina Miloš	14.9.1957	čp. 175, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 460
148.	Svačina Pavel	1.10.1990	Čp. 175, 27714 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 130
149.	Svačina Václav	21.4.1955	čp. 173, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 10, 231
150.	Svačinová Marie	3.11.1959	čp. 173, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 10
151.	Svoboda Jiří	7.3.1953	Spojovací čp. 276, 277 15 Tišice – Chrást	Ovčáry u Dřís / 141
152.	Svoboda Miroslav	30.12.1957	Ovčáry čp. 91, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 589
153.	Škvára Pavel JUDr., Mgr., MBA, Ph.D.	23.3.1977	Chuchelská 2216/19, Modřany, 143 00 Praha 4	Ovčáry u Dřís / 219, 680
154.	Šlamborová Zdenka	19.5.1940	Dlouhý kopec 223, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou	Ovčáry u Dřís / <u>N17</u> (378)
155.	Šnajdauf Jiří Prof. MUDr. DrSc.	5.1.1949	Hlavní 55, 273 51 Horní Bezděkov	Všetaty / 403
156.	Špaček Jiří	12.6.1969	doručovací adresa: Vinohradská 3218/169, Strašnice, 100 00 Praha 10	Ovčáry u Dřís/ 26
157.	Špaček Pavel	29.6.1966	K prutníku 12, 250 63 Čakovičky	Ovčáry u Dřís / 26
158.	Štyrková Jitka Ing.	15.5.1973	čp. 111, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 49
159.	Šulc Antonín	7.6.1961	doručovací adresa: Ovčáry čp. 61, 277 14 Dřísy	Ovčáry u Dřís / 537

160.	Šulc Jaroslav	25.9.1948	Cafourkova 526/13, 181 00 Praha – Bohnice	Ovčáry u Dřís / 716
161.	Šulc Jiří	12.6.1951	Říční 1702/13, 789 01 Zábřeh	Ovčáry u Dřís / 378
162.	Šulc Jiří	21.8.1965	U Zvoničky 46, 250 65 Bořanovice	Ovčáry u Dřís / N18 (378)
163.	Šulc Josef	19.7.1956	čp. 4,277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 191, 540, 549
164.	Šulc Miroslav	11.4.1988	čp. 165, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 540, 549, 657
165.	Tichý Petr Ing.	19.7.1974	Cholupická 347/12, 142 00 Praha – Kamýk	Ovčáry u Dřís / 590
166.	Trávníček Lukáš Ing., Mgr.	3.7.1974	Ovčáry 215, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 678
167.	Týnek Pavel	16.12.1985	Obecní 110, 277 15 Tišice – Kozly	Chrást u Tišic / 1995
168.	Uhl František DiS.	29.5.1987	Rybářská 40, 788 13 Víkřovice	Ovčáry u Dřís / 387
169.	Uhl Štěpán	22.9.1992	Janského 556/15, Povel, 779 00 Olomouc	Ovčáry u Dřís / 387
170.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - ČR	IČ: 69797111	Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 – Nové Město	Ovčáry u Dřís / 208 (60000) (Šulc Václav), 219 a 680 (Krupička Václav, Polívka František, Šulc Josef, Šulcová Marie, Žáková Antonie), 387, 60000
171.	Vacková Věra	28.1.1961	Bří Čapků čp. 562, 277 11 Neratovice	Chrást u Tišic / 617
172.	Venc Ondřej	2.5.1983	třída Krále Jiřího 275, 28101 Velim	Ovčáry u Dřís / 721
173.	Veselý Miloslav Ing.	9.12.1990	Schollova 1132/10, Čakovice, 19600 Praha 9	Ovčáry u Dřís / 601
174.	Veselý Roman Ing.	30.12.1977	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís / 591
175.	VIAGEM a.s.	04817320	Sokolovská 131/86, Karlín, 186 00 Praha 8	Ovčáry u Dřís / 77 [+ opr. z VB – 29, 77, 726 (747), 721]
176.	Viktorin Tomáš	28.1.1978	Na Výsluní 490, 27732 Byšice	Ovčáry u Dřís / 228
177.	Viktorin Václav Ing.	16.9.1966	Freyova 983/25, 190 00 Praha 9 – Vysočany	Ovčáry u Dřís / 538
178.	Vítková Jiřina	18.5.1954	U školky čp. 398, Chrást, 277 15 Tišice	Ovčáry u Dřís / 412
179.	Vondra Pavel	11.1.1971	Osadní 694, 277 11 Libiš	Ovčáry u Dřís / 216
180.	Vondráček Jindřich Ing.	28.2.1958	čp. 290, 277 13 Záryby	Ovčáry u Dřís / (120), 574
181.	Vondráčková Miluše Bc.	4.10.1964	čp. 290, 277 13 Záryby	Ovčáry u Dřís / (120), 574
182.	Vondrová Hana	5.11.1973	Osadní čp. 694, 277 11 Libiš	Ovčáry u Dřís / 216
183.	Vorlíček Pavel	27.8.1952	Aloisina Výšina 444/7, 460 15 Liberec XV – Starý Harcov	Ovčáry u Dřís / 219, 680
184.	Votočková Lucie Mgr.	11.8.1986	Náměstí Jiřího z Lobkovic 2363/18, 130 00 Praha – Vinohrady	Ovčáry u Dřís / 406
185.	Vynnyčenko Roman	30.9.1982	čp. 114, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 219
186.	Vynnyčenko Marie	12.8.1992	čp. 114, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 219
187.	Yezerska Myroslava	24.9.1991	Stankovského 675/40, 25088 Čelákovice	Ovčáry u Dřís / 545
188.	Záhora Dalibor	19.10.1967	Čimická 745/3, 182 00 Praha 8 – Kobylisy	Ovčáry u Dřís / 607
189.	Zalabák Jaroslav	16.12.1962	čp. 25, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 156
190.	Zalabáková Miroslava	8.4.1962	Sídlště 1118/22, Stará Boleslav, 25001 Brandýs	Ovčáry u Dřís / 216

			nad Labem – Stará Boleslav	
191.	Zápotocká Ivana	15.1.1963	Stroupežnického 1720/3, Smíchov, 150 00 Praha 5	Ovčáry u Dřís / 387
192.	Zázvorková Šárka	11.9.1961	Velvarská 1650/11, 160 00 Praha 6 – Dejvice	Ovčáry u Dřís / 176
193.	Zemědělské družstvo chovatelů a pěstitelů Litomyšl	48154814	Zahájská 369, Zahájí, 57001 Litomyšl	Ovčáry u Dřís / 746, 747
194.	ZDD pozemková a.s.	IČ: 06244742	Na Náměstí čp. 487, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / 407, 715, 726 (747)
195.	ZDD s.r.o.	IČ: 28259807	Na Náměstí čp. 487, 277 16 Všetaty	Ovčáry u Dřís / 29, (62), 721, N5; Chrást u Tišic / 1102
196.	Zoulová Hana	12.6.1946	28. října 909, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 219, 680
197.	Zounarová Ivana Ing.	4.11.1964	Nad Svahem čp. 2046/8, 140 00 Praha – Krč	Ovčáry u Dřís / N21 (285)
198.	Žáčková Mlejnková Denisa	8.2.1975	Dr. E. Beneše 1178, 27711 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 721
199.	Živnůstkova Jitka	8.12.1978	Ovčáry čp. 24, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 97 (157)
Obec Ovčáry u Dřís – ustanovený opatrovník, IČ: 00237159, čp. 41, 27714 Ovčáry				
1.	Beresh Yeyhen	3.10.1966	Mimoňská 642/2, Prosek, 190 00 Praha 9	Ovčáry u Dřís / 283
Obec Nedomice – ustanovený opatrovník soudem; IČ: 00662259, čp. 78, 27714 Nedomice				
1.	Nezbedová Jindra	18.7.1963	Čp. 49, 27714 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 104, 355, (429)
Statutární MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE, Nám. Přemysla Otakara II., 1/1 České Budějovice, Jitka Příbylová, referent správního odboru MMAGISTRÁTU MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE – ustanovený opatrovník:				
1.	Horáček Václav	23.4.1952	Konětopy 14, 277 14 Konětopy	Ovčáry u Dřís / 384
Zastupování na základě plné moci:				
Novák Jan, nar. 4.4.1985, čp. 12, 277 14 Ovčáry				
1.	Jirmusová Marcela	4.4.1953	28 října, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / (114), N7
2.	Legner Marek	9.11.1980	28 října 909, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / (114), N8
3.	Schuster David	1.1.1971	Hlavní 63, 277 11 Neratovice – Mlékojedy	Ovčáry u Dřís / (114), N10
Halbich Tomáš, nar. 3.9.1978, čp. 109, 277 14 Nedomice				
1.	Halbichová Milena	18.7.1955	čp. 41, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 52
2.	Halbichová Dana Ing.	1.4.1980	Nedomice 109, 277 14 Nedomice	Ovčáry u Dřís / 616
Hořejš (Šípvá) Ivana, nar. 7.4.1960, S.K.Neumana čp. 880/2, 293 01 Mladá Boleslav, Mladá Boleslav III.				
1.	Zörklerová Dorota	18.3.1992	Michalská 383/6, 811 01 Bratislava, Slovensko	Ovčáry u Dřís / N22 (285)
Uherek Tomáš Mgr. advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, ev.č. ČAK 11352, Jandova 208/8, Vysočany, 190 00 Praha, IČ: 71537104; (sídelní adresa: Pod Lipami 2563/29, Žižkov, 13000 Praha)				
1.	TOMI - písek s.r.o.	IČ: 26445930	Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha - Čakovice	Ovčáry u Dřís / 626
2.	České štěrkopísky spol. s r.o.	IČ: 27584534	Cukrovarská 34/41, Čakovice, 196 00 Praha 9	Ovčáry u Dřís / 77, 384
Nováková Jana JUDr., advokátní kancelář, reg. Č. 7421, Neratovická 218, 277 13 Kostelec nad Labem				
1.	Makovská Jana	9.1.1966	čp. 63, 277 14 Ovčáry, doručovací adresa: Dr. E. Beneše čp. 1109, 277 11 Neratovice	Ovčáry u Dřís / 61, 236
Účastníci řízení – potenciální dědici				
1.	Bubla Josef (Kratochvíl Ivan roč. 1943)	2.2.1980	Neveklovská 518/1, 140 00 Praha 4 - Krč	Ovčáry u Dřís / 387
Účastníci řízení z titulu jiných práv a břemen váznoucích k pozemkům:				

1.	ANANT investiční společnost, a.s.	IČ: 27590241	Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha - Nusle	Ovčáry u Dřís / N5, (15), 29, (62), 407, 715,721, 726 (747), Chrást u Tišic /1102
2.	ČD - Telematika	IČ: 61459445	Pernerova 2819/2a, 13000 Praha - Žižkov	Ovčáry u Dřís / 10001, 40; Všetaty / 240; Chrást u Tišic / 458
3.	Česká spořitelna, a.s.	IČ: 45244782	Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha - Krč	Ovčáry u Dřís / 516
4.	ČEZ Distribuce	IČ: 24729035	Teplická 874/8, 40502 Děčín – Děčín IV - Podmokly	Ovčáry u Dřís / 699, 10001, 734
5.	ČSOB Hypoteční banka, a.s.	IČ: 13584324	Radlická 333/150, 15000 Praha - Radlice	Ovčáry u Dřís / 734
6.	Lipavský Jiří	10.1.1977	Čp. 187, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 734
7.	Lipavský Ladislav	21.10.1979	Ovčáry čp. 188, 277 14 Ovčáry	Ovčáry u Dřís / 734
8.	UniCredit Bank	IČ: 64948242	Želetavská 1525/1, 14000 Praha - Michle	Ovčáry u Dřís /715
9.	Veselá Marta	28.10.1955	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís /591
10.	Veselý Vladislav	4.3.1953	Jaroslava Seiferta 176/15, 276 01 Mělník	Ovčáry u Dřís / 591