V Praze dne: 18.11.2026
Spisová značka: SZ 110988/2026/KUSK ÚPS/ROS
Č. j.: 158782/2026/KUSK
Vyřizuje: Pavlína Rosiak

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 správního řádu

a) **odvolání**, které dne 22.5.2026 podal František Hála, nar. 1.4.1971, Nedomice 81, 277 16 Nedomice (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Neratovice, stavební odbor (dále jen „stavební úřad“), ze dne 6.5.2026 č. j. MěÚN/037827/2026, spis. zn. MěÚN/052469/2025/HrA, **z a m í t á** a

b) **rozhodnutí** stavebního úřadu ze dne 6.5.2026 č. j. MěÚN/037827/2026, spis. zn. MěÚN/052469/2025/HrA, jímž byla Obci Nedomice, IČO 00662259, Nedomice 78, 277 16 Nedomice, kterou zastupuje Jakub Touš, IČO 88922103, Sudova 1025, 332 02 Starý Plzenec, povolen záměr č. Z/2025/65615 - stavba *„Rekonstrukce ulice Páněvrbská, Nedomice“* (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 1336, 1437, 1438 v katastrálním území Dřísy, st. p. 32, 41, 179, 181, 191, 198, 212, 214, parc. č. 61/1, 61/3, 1050/11, 1051, 1135, 1529 v katastrálním území Nedomice, parc. č. 1052/2, 1053/3 v katastrálním území Ovčáry u Dřís, **p o t v r z u j e .**

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: Obec Nedomice, Nedomice 78, 277 16 Nedomice, Jakub Touš, Sudova 1025, 332 02 Starý Plzenec, Obec Ovčáry, Ovčáry 41, 277 14 Ovčáry, Obec Dřísy, Poštovní 12, 277 14 Dřísy.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 6.5.2026 pod č. j. MěÚN/037827/2026 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém namítal vady řízení před stavebním úřadem a zásah do svých práv související s dopravním napojením jeho pozemku parc. č. 62/15 v katastrálním území Nedomice na rekonstruovanou komunikaci. Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky

řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 27.5.2026, odvolání bylo podáno dne 22.5.2026, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Podstatou odvolání je tvrzení odvolatele, že stavba neřeší dopravní napojení jeho pozemku parc. č. 62/15 v katastrálním území Nedomice, že v místě měl historicky existovat sjezd a že realizace stavby má vést k omezení či znemožnění přístupu na jeho pozemek. Odvolatel proto dovozuje, že stavební úřad neměl záměr povolit bez současného řešení nového sjezdu k jeho pozemku, namítal zejména nedostatečné zjištění skutkového stavu, nedostatečné vypořádání jeho námitek stavebním úřadem, nepřizvání k místnímu šetření, nezohlednění historického přístupu na pozemek parc. č. 62/15 v katastrálním území Nedomice, možné omezení přístupu na tento pozemek po realizaci stavby a zásah do výkonu jeho vlastnického práva. V doplnění odvolání ze dne 16.10.2026 odkázal na historické mapové podklady, letecké snímky z let 2010 a 2025, z nichž dovozoval dlouhodobé užívání přístupu na pozemek, a současně vznesl námitku podjatosti Ing. Jitky Štyksové.

S touto argumentací se však odvolací orgán neztotožňuje.

V průběhu odvolacího řízení odvolací orgán vyžádal informaci od silničního správního orgánu. Spis byl tedy doplněn o sdělení Obce Nedomice ze dne 1.10.2026, č. j. 465/2026, týkající se archivních evidencí silničního správního orgánu a existence připojení pozemku parc. č. 62/15 k místní komunikaci. S tímto podkladem byli účastníci řízení seznámeni a byla jim poskytnuta možnost vyjádřit se k němu podle § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolatel této možnosti využil podáním ze dne 16.10.2026.

K námitce existence historického přístupu na pozemek parc. č. 62/15 v katastrálním území Nedomice odvolací správní orgán uvádí, že se touto námitkou podrobně zabýval a přezkoumal nejen správní spis, ale i podklady předložené odvolatelem v průběhu odvolacího řízení. Ani po jejich vyhodnocení však neshledal důvod pro odlišný závěr od správního orgánu prvního stupně.

Ze sdělení Obce Nedomice ze dne 1.10.2026 vyplynulo, že v archivních záznamech silničního správního orgánu nebylo dohledáno žádné rozhodnutí, povolení ani jiný správní akt, kterým by bylo připojení pozemku parc. č. 62/15 k.ú. Nedomice k místní komunikaci povoleno nebo jinak veřejnoprávně schváleno. Současně nebylo zjištěno, že by v minulosti proběhlo správní řízení, jehož výsledkem by bylo založení veřejnoprávního oprávnění k připojení předmětného pozemku k místní komunikaci.

Odvolací správní orgán považuje za podstatné zdůraznit, že předmětem nyní projednávané věci není povolení připojení pozemku k pozemní komunikaci ani řešení jeho dopravního napojení, ale přezkum zákonnosti rozhodnutí o povolení stavby. V tomto řízení proto nelze nahrazovat postupy podle právních předpisů upravujících oblast pozemních komunikací ani autoritativně rozhodovat o existenci či neexistenci připojení pozemku mimo rámec příslušných řízení.

Předmětem projednávaného řízení bylo povolení záměru spočívajícího v rekonstrukci stávající místní komunikace a souvisejících stavebních objektů v ulici Páněvrbská. Ze spisové dokumentace vyplývá, že jde o rekonstrukci existující komunikace, chodníků, veřejných ploch a stávajících dopravních prvků, přičemž základní dopravní napojení území zůstává zachováno. Projektová dokumentace výslovně uvádí, že napojení objektů na stávající dopravní infrastrukturu zůstane beze změny a že stavba představuje rekonstrukci stávajícího stavu.

Z obsahu spisu současně nevyplývá, že by součástí podané žádosti stavebníka bylo zřízení nového sjezdu nebo nové připojení pozemku parc. č. 62/15 ke komunikaci. Takový stavební objekt není obsažen ani v projektové dokumentaci, ani v žádosti o povolení záměru. Řízení se proto nemohlo zabývat povolením stavby, která nebyla předmětem žádosti. Správní orgán je podle dispoziční zásady vázán rozsahem podané žádosti a není oprávněn stavebníkovi ukládat povinnost projekt rozšiřovat o další samostatné stavební objekty, které nebyly předmětem podání.

Podle právní úpravy zákona o pozemních komunikacích podléhá připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci individuálnímu povolení příslušného silničního správního úřadu. Připojení pozemku prostřednictvím sjezdu není právním důsledkem samotného vlastnictví sousedního pozemku a nevzniká automaticky. Jedná se o veřejnoprávní oprávnění, které může vzniknout pouze na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu vydaného v řízení zahájeném na žádost vlastníka dotčené nemovitosti.

Odvolatel v průběhu řízení ani v odvolání netvrdí, že by podal žádost o povolení připojení svého pozemku podle zákona o pozemních komunikacích. Ze spisového materiálu rovněž nevyplývá, že by takové řízení bylo nyní vedeno nebo že by bylo vydáno rozhodnutí silničního správního úřadu zakládající oprávnění ke zřízení sjezdu na pozemek parc. č. 62/15. Naopak stavební úřad opakovaně uvedl, že odvolateli byl zákonný postup vysvětlen a že o povolení sjezdu může požádat samostatným návrhem.

Odvolací orgán proto souhlasí se závěrem stavebního úřadu, že v řízení o rekonstrukci komunikace nelze nahrazovat samostatné řízení podle zákona o pozemních komunikacích ani předjímat výsledek takového řízení. Zákonnost napadeného rozhodnutí nelze podmiňovat tím, že bude současně vyřešena otázka budoucího připojení pozemku odvolatele, jestliže o takové připojení dosud nebylo ani požádáno.

Odvolací orgán se dále zabýval námitkou, že realizací stavby dojde k faktickému odříznutí pozemku odvolatele od veřejné dopravní infrastruktury. Ani tuto námitku neshledal důvodnou.

Ze spisu, obsahujícím i fotodokumentaci, nevyplývá, že by povolovaný záměr rušil existující povolený sjezd. Stavební úřad provedl místní šetření, vyhodnotil dostupné podklady a dospěl k závěru, že existence historického sjezdu nebyla prokázána. Současně nebylo zjištěno, že by se v místě nacházela dopravní stavba nebo dopravní připojení realizované na základě příslušného veřejnoprávního povolení.

Za této situace nelze dovozovat, že by povolovaný záměr rušil nabyté veřejné subjektivní právo odvolatele. Pokud nebylo prokázáno, že zde existuje legálně zřízené a povolené dopravní připojení, nelze ani dovozovat, že jeho zachování muselo být předmětem projektové dokumentace.

Odvolatel opakovaně poukazuje na historické mapové podklady, letecké snímky a na dlouhodobé užívání přístupu na pozemek. Ani případné prokázání faktického užívání přístupu však samo o sobě nezakládá existenci veřejnoprávního oprávnění k připojení pozemku na místní komunikaci. Faktický stav, který není podložen příslušným rozhodnutím správního orgánu nebo jiným právním titulem, není způsobilý založit veřejné subjektivní právo, které by bylo správními orgány povinny chránit v rámci projednávané stavby. Samotná existence historicky užívaného přístupu proto nepředstavuje právní překážku realizace povoleného stavebního záměru.

Pokud byl přístup na pozemek do současné doby realizován bez existence veřejnoprávního oprávnění, nevyplývá z této skutečnosti pro stavebníka žádné omezení při realizaci povolené stavby ani povinnost upravit projektovou dokumentaci způsobem požadovaným odvolatelem. Faktické užívání bez odpovídajícího právního titulu nezakládá právo na zachování takového stavu do budoucna.

Odvolací správní orgán současně přihlédl ke skutečnosti, že realizací stavby není odvolateli definitivně odňata možnost budoucího dopravního napojení jeho pozemku. Ze spisového materiálu vyplývá, že v případě, kdy odvolatel požádá příslušný silniční správní orgán o povolení připojení pozemku podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a budou-li splněny zákonné podmínky pro vydání takového povolení, je stavebník připraven přizpůsobit řešení hrany komunikace v místě budoucího připojení tak, aby případný budoucí povolený sjezd mohl být realizován bez zásahu do nově budované konstrukce vozovky. Nelze proto přisvědčit tvrzení odvolatele, že napadené rozhodnutí vede k definitivnímu znemožnění přístupu na jeho pozemek nebo k nepřiměřenému zásahu do výkonu jeho vlastnického práva.

Odvolací správní orgán tedy k námitce nedostatečně zjištěného skutkového stavu uzavírá, že stavební úřad vycházel z projektové dokumentace, podkladů založených ve spise, závazných stanovisek dotčených orgánů, místního šetření a dalších podkladů opatřených v průběhu řízení. V odvolacím řízení byly navíc opatřeny další podklady vztahující se k otázce tvrzeného přístupu na pozemek odvolatele. Odvolací správní orgán proto dospěl k závěru, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu nezbytném pro řádné posouzení věci a že o věci nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.

K námitce nepřezkoumatelnosti a nedostatečného vypořádání námitek odvolací správní orgán uvádí, že přezkoumal odůvodnění napadeného rozhodnutí z hlediska požadavků § 68 odst. 3 správního řádu.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, z jakých podkladů stavební úřad vycházel, jaké skutečnosti považoval za prokázané a jakými úvahami byl veden při vypořádání námitek účastníků řízení. Skutečnost, že se odvolatel se závěry stavebního úřadu neztotožňuje, sama o sobě nezakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto tuto námitku neshledal důvodnou.

K námitce, že odvolatel nebyl přizván k místnímu šetření, odvolací správní orgán uvádí, že ze spisu nevyplývá, že by touto skutečností došlo ke zkrácení jeho procesních práv v intenzitě, která by mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Odvolatel měl možnost uplatňovat námitky, navrhovat důkazy a vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí včetně fotodokumentace místa, a to jak v řízení před stavebním úřadem, tak v řízení odvolacím. Ani tuto námitku proto odvolací správní orgán neshledal důvodnou.

Odvolatel dále v podání ze dne 16.10.2026 vznesl námitku podjatosti Ing. Jitky Štyksové. K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že sdělení Obce Nedomice ze dne 1.10.2026 nepředstavuje výsledek správního řízení ani výkon rozhodovací pravomoci silničního správního orgánu. Obsahem podání bylo pouze sdělení skutečností zjištěných z archivních evidencí a dokumentace vedené obcí. Jednalo se tedy o administrativní úkon spočívající ve vyhledání a poskytnutí údajů z archivních podkladů. Nebylo vedeno správní řízení, nebylo rozhodováno o právech či povinnostech odvolatele a nebyl vydán správní akt zasahující do jeho právní sféry. Samotný nesouhlas odvolatele s obsahem sdělení ani tvrzené osobní okolnosti týkající se osoby starostky obce nemohou bez dalšího založit důvod podjatosti ani zpochybnit použitelnost archivních údajů, z nichž sdělení vychází. Odvolací správní orgán proto námitku podjatosti neshledal důvodnou.

Odvolací orgán rovněž nepřehlédl argumentaci odvolatele založenou na tom, že jeho pozemek je podle územního plánu určen k budoucí zástavbě. Ani tato skutečnost však nemůže vést k jinému závěru. Určení pozemku k zastavění nezakládá automatické právo na konkrétní způsob dopravního připojení. Zastavitelný charakter pozemku sám o sobě nezbavuje vlastníka povinnosti získat všechna potřebná veřejnoprávní povolení. Budoucí využití pozemku je třeba posuzovat v samostatných navazujících řízeních podle příslušných právních předpisů. Nelze proto z budoucí možné stavební činnosti na pozemku dovozovat povinnost stavebníka současného záměru vybudovat sjezd, který není předmětem jeho žádosti.

Pokud odvolatel argumentuje ochranou vlastnického práva, odvolací orgán uvádí, že ochrana vlastnického práva neznamená vznik nároku na vyhovění jakémukoli požadavku vlastníka sousedního pozemku. Veřejná správa je povinna respektovat vlastnické právo, avšak současně musí postupovat podle zákona a v mezích své pravomoci. V projednávané věci nebylo prokázáno, že by napadené rozhodnutí vlastnické právo odvolatele omezovalo nad rámec zákona nebo že by vytvářelo stav, který by znemožňoval budoucí zákonné připojení pozemku.

Odvolací orgán proto uzavírá, že námitky odvolatele směřují převážně do otázky budoucího povolení připojení jeho pozemku ke komunikaci. Tato otázka však nebyla předmětem projednávaného řízení, nebyla obsahem žádosti stavebníka a nemohla být ani předmětem rozhodování stavebního úřadu. Skutečnost, že odvolatel dosud nevyužil zákonný postup podle zákona č. 13/1997 Sb. a nepodal žádost o povolení připojení, nemůže být důvodem k nevyhovění žádosti jiného stavebníka o rekonstrukci stávající komunikace.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy ani jeho věcnou nesprávnost, dospěl k závěru, že rozhodnutí stavebního úřadu obstojí jak z hlediska stavebního zákona, tak z hlediska ochrany práv účastníků řízení. Proto bylo odvolání jako nedůvodné zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou Obec Nedomice, Obec Ovčáry, Obec Dřísy, Miroslav Jančík, Alena Jančíková, Jitka Štumpová, Slávka Náhlovská, Miloslav Mareček, Jitka Marečková, Roman Kubánek, Jiřina Segertová, Hongbing Zhang-Bettray, Tsvetan Ivanov Tsvetanov, Tomáš Beneš, Lucie Benešová, Tomáš Halbich, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., STAVOKOMPLET spol. s r.o., Vodárny Kladno - Mělník, a.s. a František Hála.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné vady v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí, které by odůvodňovaly jeho změnu nebo zrušení, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Pavlína Rosiak
odborný referent

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:
obecní úřad Nedomice
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor podpory řízení krajského úřadu

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Obec Nedomice, IDDS: ja3asm2

sídlo: Nedomice č.p. 78, 277 16 Všetaty

v zast.

Jakub Touš, IDDS: 2rhrax4

sídlo: Sudova č.p. 1025, 332 02 Starý Plzenec

Obec Ovčáry, IDDS: hgybukr

sídlo: Ovčáry č.p. 41, 277 14 Dřísy

Obec Dřísy, IDDS: 485b6fg

sídlo: Poštovní č.p. 12, 277 14 Dřísy

Miroslav Jančík, Nedomice č.p. 72, 277 16 Všetaty

Alena Jančíková, Nedomice č.p. 72, 277 16 Všetaty

Jitka Štumpová, Nedomice č.p. 74, 277 16 Všetaty

Slávka Náhlovská, IDDS: 2yfh6j4

trvalý pobyt: Nedomice č.p. 77, 277 16 Všetaty

Miloslav Mareček, Nedomice č.p. 82, 277 16 Všetaty

Jitka Marečková, Nedomice č.p. 82, 277 16 Všetaty

Roman Kubánek, Nedomice č.p. 78, 277 16 Všetaty

Jiřina Segertová, Za Váhou č.p. 704, Libiš, 277 11 Neratovice

Hongbing Zhang-Bettray, Nedomice č.p. 71, 277 16 Všetaty

Tsvetan Ivanov Tsvetanov, Vavřineč č.p. 150, Malý Újezd, 277 31 Velký Borek

Tomáš Beneš, Nedomice č.p. 127, 277 16 Všetaty

Lucie Benešová, IDDS: 6kvmqnb

trvalý pobyt: Nedomice č.p. 127, 277 16 Všetaty

Tomáš Halbich, IDDS: 5zrj8bx

trvalý pobyt: Nedomice č.p. 109, 277 16 Všetaty

František Hála, Nedomice č.p. 81, 277 16 Všetaty

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

STAVOKOMPLET spol.s r.o., IDDS: n834kd3

sídlo: Zápy č.p. 251, 250 61 Zápy

Vodárny Kladno - Mělník, a.s., IDDS: vp4gxsz

sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

St. p. 31/1, 31/2, 33, 34/l, 34/2, 35, 36/1, 36/2, 38/1, 39, 52/1, 52/2. 178/1, 180, 240, 291, 292, 34/3, 40, 178/2,313,312,42/1, 157/1, 157/2,37/l,295,parc.č.61/4,62/15,62/21.62/51,936!I1,936/12, 1152/1, 1152/2, 1154, 1227, 1109/1,24/3,24/l, 1050/23, 1050/24,936/16,936/15, 1050/18, 62/16, 62/18, 62/14, 62/5, 1531, 1275, 935/4, 937/13, 1283 v katastrálním území Nedomice, parc. č. 1159, 1160, 1161, 1158 v katastrálním území Ovčáry u Dřís, parc. č. 1439/1, 1439/2, 2235 v katastrálním území Dřísy.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám.

Nedomice čp. 13, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 51, č.p. 41, č.p. 17, č.p. 106, čp. 65, čp. 18, čp. 34. č.p. 73,č.p. 69, č.p. 70, č.p. 86, č.p. 104, č.p. 108, č.p. 109, Čp. 21, č.p. 75, č.p. 52 a č.p. 111

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město

MěÚ Neratovice, IDDS: 45qb68g

sídlo: Kojetická č.p. 1028, 277 11 Neratovice

ostatní

Krajský úřad Středočeského kraje, úřední deska, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Městský úřad Neratovice, stavební odbor, IDDS: 45qb68g

sídlo: Kojetická č.p. 1028, 277 11 Neratovice

+ zapůjčený spis a oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně

Co: spis KÚ